

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-009-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 5 » августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре Алиеве А.И.

Лутова В.Н.,
Похил А.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 августа 2009 года кассационные жалобы осуждённых Шарова Р.Н. и Трофимова С.М., защитников Ахметшина С.Р. и Добровольской Е.Ю. на приговор Владимирского областного суда от 3 апреля 2009 г., которым

Ш А Р О В Р [] Н [], []
[]

осуждён по п.п.«ж»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч.1 ст.116 УК РФ – к штрафу в размере [] рублей, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к лишению свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима к штрафу в размере [] рублей,

Т Р О Ф И М О В С [] М [], []
[]

осуждён по п.п.«ж»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.1 ст.116 УК РФ – к штрафу в размере [] рублей, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима к штрафу в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осуждённых Трофимова С.М. и Шарова Р.Н., их защитников Копцева О.М. и Цапина В.И.,

просивших удовлетворить кассационные жалобы, выступление прокурора Полеводова С.Н., считавшего нужным оставить приговоре без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Шаров утверждает о необоснованном осуждении по ч.1 ст.116 УК РФ, ссылаясь на отсутствие заявления потерпевшей о привлечении его к ответственности и отсутствие следов побоев на её труп. Отрицает сговор с Трофимовым на убийство и участие последнего в этом преступлении. Просит отменить приговор по ч.1 ст.116 УК РФ, переqualифицировать его действия с п.п.«ж»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Адвокатом Ахметшиным в защиту Шарова подана кассационная жалоба с просьбой об изменении приговора, переqualификации действий подзащитного с п.п.«ж»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, снижении наказания. Адвокат полагает, что Шаров не мог совершить убийство ради сокрытия преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, а потерпевшая К [REDACTED], учитывая данные о её личности, не обратилась бы с заявлением о привлечении его к ответственности за это преступление. Адвокат утверждает о совершении подзащитным убийства из личных неприязненных отношений к потерпевшей. Просит учесть активное содействие Шарова раскрытию преступления и наличие у него психического расстройства.

Осуждённый Трофимов в кассационной жалобе утверждает, что обвинение по ч.1 ст.116 УК РФ основано на предположениях, заявление потерпевшей о возбуждении уголовного дела отсутствует. Отрицает умысел на убийство потерпевшей и сговор с Шаровым на это преступление. Считает, что приговор основан на недопустимых доказательствах. Просит отменить приговор по ч.1 ст.116 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, переqualифицировать содеянное с п.п.«ж»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.5 ст.33, ст.34, ч.1 ст.105 УК РФ, назначив соответствующее наказание, а также направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной адвокатом Добровольской в защиту Трофимова, утверждается о недоказанности его вины в преступлении, предусмотренном ч.1 ст.116 УК РФ. В связи с отсутствием заявления потерпевшей о привлечении Трофимова к ответственности, адвокат считает его привлечение к ответственности по ч.1 ст.116 УК РФ незаконным. Адвокат

оспаривает предварительный сговор подзащитного с Шаровым на убийство К [REDACTED]. Считает, что отсутствие ранений на руке Трофимова вызывает сомнение в его участии в убийстве. В жалобе содержится просьба об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Шарова и Трофимова отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Совершение Шаровым и Трофимовым преступлений, за которые они осуждены, подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, в частности их показаниями на предварительном следствии, показаниями свидетелей Ф [REDACTED], Х [REDACTED], [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED] М [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED], протоколами осмотров места происшествия и трупа потерпевшей, заключением судмедэксперта и другими доказательствами. Все доказательства подробно изложены в приговоре.

Дав оценку совокупности рассмотренных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину Шарова и Трофимова, правильно квалифицировав их действия.

Наказание осуждённым назначено с учётом требований закона. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Кассационные жалобы осуждённых и защитников не подлежат удовлетворению в связи с несостоятельностью приведённых в них доводов.

Вопреки доводам кассационных жалоб приговор в части осуждения Шарова и Трофимова по ч.1 ст.116 УК РФ основан не на предположениях, а на их собственных показаниях о нанесении ими ударов потерпевшей, показаниях свидетелей Ф [REDACTED] и Х [REDACTED], [REDACTED] являвшихся очевидцами этих действий. То обстоятельство, что указанные действия не причинили К [REDACTED] телесных повреждений, расстройства здоровья, незначительной стойкой утраты трудоспособности для квалификации значения не имеет.

Уголовные дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, возбуждены дознавателем с согласия заместителя межрайонного прокурора. Отсутствие заявления потерпевшей не являлось препятствием к

этому, так как, в соответствии с положениями ч.4 ст.20 УПК РФ, уголовное дело о преступлении, предусмотренном указанной нормой, может быть возбуждено и при отсутствии заявления потерпевшего в случаях, когда тот не может защищать свои права и законные интересы. В связи со смертью К [REDACTED] не могла защищать свои права и интересы, и поэтому действия правоохранительных органов соответствуют положениям ч.4 ст.20 УПК РФ.

Наличие между осуждёнными предварительного сговора на убийство потерпевшей подтверждается их собственными показаниями на предварительном следствии, а также показаниями свидетеля Ф [REDACTED], в присутствии которого состоялся такой сговор.

Об умысле осуждённых на убийство К [REDACTED] свидетельствует их предварительный сговор на совершение этого преступления и совместные действия, направленные на лишение потерпевшей жизни.

Доводы о том, что Шаров не мог совершить убийство по установленному судом мотиву, что потерпевшая не стала бы обращаться с заявлением о привлечении его к ответственности, являются предположениями.

Отсутствие ранений у Трофимова не свидетельствует о его непричастности к убийству К [REDACTED].

Совершение осуждёнными убийства с целью скрыть другое преступление, подтверждается их показаниями на предварительном следствии и показаниями свидетеля Ф [REDACTED]. Оснований считать, что убийство совершено из личных неприязненных отношений не имеется.

Принимая во внимание, что Трофимов подавлял сопротивление потерпевшей в то время, как Шаров наносил ей удары ножом, суд правильно квалифицировал действия Трофимова как соисполнительство убийства, а не пособничество, как об этом ставится вопрос в жалобе.

Оснований считать, что Шаров активно способствовал раскрытию преступления не имеется.

О наличии у Шарова психического расстройства в форме расстройства личности суду было известно, однако это обстоятельство смягчающим наказание не является.

Назначенное осуждённым наказание смягчению не подлежит в связи с отсутствием оснований для этого.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 3 апреля 2009 года в отношении Шарова Р. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Трофимова С. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы Шарова Р.Н., Трофимова С.М., Ахметшина С.Р. и Добровольской Е.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Лутов

Судьи :

А.И. Похил
[REDACTED]

Верно: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

А.А. Сергеев