# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2- Г 0 9 - 7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б.Хаменкова
судей О.А.Ксенофонтовой и В.П.Меркулова
при секретаре О.М.Холомеевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Лукичева А[redacted] Н[redacted] о признании недействующим пункта 4 части 1 статьи 4 Закона Вологодской области №1224-03 от 03 февраля 2005 года «О статусе депутата Законодательного Собрания Вологодской области»
по кассационной жалобе Лукичева А.Н.
на решение Вологодского областного суда от 2 июня 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителя Законодательного Собрания Вологодской области Андреевой А.С., представителя Губернатора и Правительства Вологодской области Павлова Е.А. на кассационную жалобу, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Лукичев А.Н. обратился в суд с заявлением об отмене пункта 4 части 1 статьи 4 Закона Вологодской области №1224-03 от 03 февраля 2005 г. «О

статусе депутата Законодательного Собрания Вологодской области», которым в качестве основания для прекращения полномочий депутата Законодательного Собрания Вологодской области предусмотрено вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении депутата, ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит ст. 12 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» №184-ФЗ от 06.10.1999 г., которая не предусматривает в качестве основания прекращения депутатских полномочий вступление в силу обвинительного приговора суда в отношении депутата, а также пункту 9 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» №67-ФЗ от 12.06.2002 г., согласно которому иные ограничения, помимо установленных названным ФЗ, связанные со статусом депутата, могут устанавливаться федеральным законом.

По мнению заявителя, субъект Российской Федерации не вправе осуществлять собственное правовое регулирование по вопросу установления ограничений, связанных с осуществлением депутатской деятельности, в том числе устанавливать дополнительные ограничения.

Постановлением Законодательного Собрания области №257 от 10 апреля 2009 года были досрочно прекращены его депутатские полномочия на основании пункта 4 части 1 статьи 4 Закона Вологодской области №1224-03 от 03.02.2005 г. «О статусе депутата Законодательного Собрания Вологодской области», то есть на основании вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении депутата.

Решением Вологодского областного суда от 2 июня 2009 года постановлено: в удовлетворении заявления Лукичева А[redacted] Н[redacted] о признании противоречащим закону и недействующим пункта 4 части 1 статьи 4 Закона Вологодской области №1224-03 от 03 февраля 2005 года «О статусе депутата Законодательного Собрания Вологодской области» отказать.

Лукичев А.Н. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе Лукичев А.Н. и его представитель Оличев В.М. не явились, о месте времени заседания они извещен надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Пунктом 4 статьи 10 ФЗ № 184-ФЗ предусмотрено, что статус депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливается федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон о статусе депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации не принят в установленном порядке.

Суд проанализировал действующее законодательство и правильно пришел к выводу о том, что исчерпывающий перечень оснований досрочного прекращения полномочий депутатов законодательных органов власти субъектов Российской Федерации федеральным законодательством не предусмотрен, а потому субъект Российской Федерации вправе ввиду отсутствия федерального закона о статусе депутатов принимать собственные законы, предусматривающие основания для досрочного прекращения полномочий депутатов законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Этот вывод соответствует правовой позиции, высказанной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.1995 по делу о проверке конституционности статей 23 и 24 Временного положения об обеспечении деятельности депутатов Калининградской областной Думы», что также подтверждено в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.1996 № 21-П, от 02.04.2002 № 7-П, и определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 138-0, от 11.03.2005 № 72-0, от 07.10.2005 № 341-0, от 15.04.2008 № 285-0-0.

Так, к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов относится установление и тех принципов, которые касаются статуса, прав и обязанностей депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, а отсутствие федерального закона по вопросам совместного ведения само по себе не препятствует субъекту Российской Федерации принять собственный нормативный акт, что следует из смысла статей 72, 76 (часть 2) и 77 (часть 1) Конституции Российской Федерации и вытекает из природы совместной компетенции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда.

Нормами Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» определены основания досрочного прекращения депутатских полномочий (пункты 1.1 и 4 статьи 12).

Однако федеральным законодательством не установлены меры публично-правовой ответственности депутатов за совершение уголовно наказуемых деяний. Следовательно, если на федеральном уровне нормативно не урегулированы некоторые элементы статуса депутата, в частности,

ответственность, то статус депутата законодательного органа РФ нельзя считать урегулированным нормами федерального законодательства.

Позиция, высказанная в письме правового управления Совета Федерации от 21.04.2009 № 5.4-06-633 не является официальным толкованием норм федерального законодательства, и не является обязательной для исполнения.

В соответствии со статьями 5, 6, 1 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законодательный орган власти субъекта Российской Федерации осуществляет законодательное регулирование, а на высшее должностное лицо (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации возлагается обязанность в установленный срок подписать и обнародовать принятый закон или с мотивированным обоснованием отклонить его (пункты 1 и 2 статьи 8).

При таких обстоятельствах суд правомерно по ходатайству Законодательного Собрания Вологодской области привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица Губернатора Вологодской области.

Необоснованность иных доводов кассационной жалобы отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Вологодского областного суда от 2 июня 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Лукичева А.Н.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи