



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О09-119

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.
Ведерниковой О.Н. и Фетисова С.М.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Гребенщикова А.Н., адвоката Чернышева А.А., потерпевшей С [REDACTED], на приговор Иркутского областного суда от 22 мая 2009 года, которым

Гребенщиков А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]

- осужден к лишению свободы:

по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ - к 17 (семнадцати) годам,

по ч.1 ст.167 УК РФ – к 1 году.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено – 17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тарбеев А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

- осужден по ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком два года и возложением на него обязанностей.

Взыскано с Гребенщикова А.Н. в пользу С [] []: в счет компенсации морального вреда [] рублей, в счет возмещения затрат на погребение [] рублей [] копеек.

Взыскано с Гребенщикова А.Н. и Тарбеева А.А. солидарно в пользу С [] в счет возмещения материального ущерба – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осужденного Гребенщикова А.Н., поддержавшего свою и адвоката кассационные жалобы и просившего приговор отменить, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Гребенщиков А.Н. признан виновным и осуждён за убийство двух лиц – З [] и К [], и умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Тарбеев А.А. признан виновным и осуждён за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в ночь на 20 июня 2008 года в [] районе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах

- осужденный Гребенщиков А.Н. считает приговор незаконным и подлежащим отмене, поскольку труп З [] не был обнаружен, причина его смерти достоверно не установлена, выводы о его смерти основаны на показаниях заинтересованных Тарбеева и свидетеля О [], меры к розыску З [] не приняты, мотивы причинения смерти К [] судом не установлены, показания свидетелей Б [] и К [] судом не приняты во внимание, в то время как Тарбеев и свидетель О [] являются заинтересованными лицами.

- адвокат Чернышев А.А. считая необоснованным и незаконным, просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение. Ссылается на то, что З [] Гребенщиков не избивал и не топил его в водохранилище, у него не было неприязни к З []. Эти действия совершил Тарбеев. Показания Тарбеева и О [], которые направлены на избежание ответственности за действия в отношении З [], судом неправильно оценены. Показания свидетеля О [] противоречивы. Постановление органов следствия об отказе в возбуждении в отношении них уголовного дела по ст.316 УК РФ не соответствует требованиям закона. Заключение судебно-медицинской экспертизы трупа З [] судом неправильно использовано в

качестве доказательства, т.к. З [] не был обнаружен, причина его смерти не установлена. Версия о том, что он мог остаться живым, следствием не проверена. Показания свидетелей Б [] и К [] об оговоре Гребенщикова не опровергнуты и неправильно истолкованы судом. Факт убийства З [] не установлен, уголовное преследование Гребенщикова в этой части должно быть прекращено за отсутствием события преступления. Гребенщиков не желал смерти К [], два выстрела в потерпевшего он произвел по неосторожности, а удар стволами в голову нанес с целью прекратить его мучения. Его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.109 УК РФ. Осуждение Гребенщикова за уничтожение имущества также незаконно, поскольку он к этому не причастен. Гражданский иск в связи с этим удовлетворен неправильно. Органами следствия действия Тарбеева и О [] оценены неправильно, в них усматривается соучастие в убийстве. При назначении наказания суд должным образом не учел сведения о личности Гребенщикова.

- потерпевшая С [] просит приговор в отношении Тарбеева изменить, считая назначенное ему с применением ст.73 УК РФ наказание слишком мягким и несправедливым, без учета наличия у потерпевшего малолетнего ребенка и поведения осужденного. Она полагает, что суд неправильно признал указанные в приговоре обстоятельства смягчающими. Просит назначить Тарбееву более строгое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Павлик И.Н. просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В ходатайстве потерпевший З [] просит кассационную жалобу Гребенщикова оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Чернышева, обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность Гребенщикова и Тарбеева в совершении преступлений материалами дела установлена, подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Во время предварительного следствия Тарбеев А.А. показывал, что 19 июня 2008 года во время распития спиртного Гребенщиков сказал, что З [] необходимо вывезти из п. [], чтобы он не заражал жителей туберкулезом. Поехав к З [], Гребенщиков взял с собой двуствольное охотничье ружьё с отпиленным прикладом. Когда они зашли на летнюю кухню,

то Гребенщиков сразу пнул спящего З [] ногой по голове, потом по бедру, у З [] лицо было в крови. Забрав З [], они приехали на пристань, где Гребенщиков нанес удар ружьём по ногам З [], отчего тот упал, затем нанес ему около четырех ударов стволами ружья по голове и пинал его ногами. Он пытался его успокоить, но Гребенщиков сказал, что уже поздно и скатил, толкая ногами, тело З [] к воде. Потом Гребенщиков взял лодку, подплыл к З [], проволокой привязал к его ноге камень. После этого на лодке, за которой волочилось тело З [], Гребенщиков отплыл от берега и кинул камень в воду.

Вечером 19 июня 2008 года он рассказал Гребенщикову о том, что К [], занимавшийся сбором металла в п. [], выразился нецензурной бранью в адрес Гребенщикова, на что тот возмутился, сказал, что убьёт К [], потребовал, чтобы его к нему отвезли. Когда они поехали к К [], Гребенщиков взял с собой двустольное 16 калибра ружье с горизонтальным расположением стволов. Когда они подъехали к микроавтобусу К [], Гребенщиков направил на того ружьё и выстрелил, после чего ударил его стволами ружья в область головы, затем отвел за микроавтобус, а ему сказал найти бумагу. В то время, когда он брал в автомобиле « [] » газету, то услышал второй выстрел. Подойдя, увидел лежащего на заднем сиденье в микроавтобусе К [], на животе, груди и голове которого была кровь. Гребенщиков нашел водку, полил ею передние сиденья и салон, ему сказал поджечь. Бросив горящую газету на переднее сиденье, он - Тарбеев, ушел в машину к О []. Когда уезжали, он видел, что микроавтобус разгорелся (т.2 л.д.41-50, 110-115, 212-218, т.3 л.д.40-48).

Из протокола проверки показаний Тарбеева А.А. на месте происшествия видно, что тот показал изложенные обстоятельства совершения Гребенщиковым убийства потерпевших З [] и К [] и поджога автомобиля (т.2 л.д.54-69,70-74).

Свидетель О []. показал, что вечером 19 июня 2008 года вместе с Тарбеевым и Гребенщиковым приехали к дому З [], забрав которого поехали на водохранилище, где Гребенщиков стал бить З [] металлическим удлинённым предметом по голове. На требование Тарбеева успокоиться, Гребенщиков сказал, чтобы они не вмешивались. Тарбеев сел в машину. Он видел З [] лежащим на берегу без признаков жизни. Затем Гребенщиков подплыл на лодке к месту, где лежал З [], отплыл от берега, а через некоторое время вернулся.

Около 1-3 часов 20 июня 2008 года они приехали к микроавтобусу К [], он услышал хлопок, понял, что в руках Гребенщикова ружье и увидел, что К [] держится рукой за живот. Тарбеев закричал: «Ты что творишь? У него семья». Он предложил увезти К [] в больницу, но Гребенщиков ответил: «Что ты в больнице будешь говорить?». К [], держась за живот зашел за микроавтобус, за ним следом пошел Гребенщиков. Испугавшись, он сел в машину. Подошел Тарбеев и начал искать газету в машине. После этого услышал второй хлопок с задней стороны

микроавтобуса. Тарбеев и Гребенщиков сели в его машину. Уезжая, он видел пламя- это загорелся микроавтобус.

В ходе предварительного следствия, на очной ставке с обвиняемым Гребенщиковым свидетель О [] подтвердил, что кроме Гребенщикова З [] никто не бил, что именно З [] лежал на берегу без признаков жизни (т.2 л.д. 116-122).

Свои показания О [] подтвердил и при их проверке на месте происшествия, показав обстоятельства причинения смерти З [] и К []. (т.2 л.д.90-98).

Осуждённый Гребенщиков не оспаривает наступление смерти потерпевшего К [] от его действий.

Показания Тарбеева и О [] последовательны и убедительны, согласуются между собой и, кроме того, объективно подтверждаются другими доказательствами:

показаниями потерпевших З [] и С [], свидетелей К [], (т.2 л.д.132-136), Н [] (т.2 л.д.155-158), С [] (т.2 Л.Д. 137-141), О [] (т.2 л.д.227-229), О [], А [], (т.2 л.д.181-184), М [], судебно-медицинского эксперта Ч []; протоколами осмотра места происшествия (т.1 л.д. 18-25, т.2 л.д. 78-83), в том числе с участием Тарбеева (т.2 л.д. 123-128) и свидетеля С [] (т.2 л.д. 149-154,189-190,191); протоколом выемки у С [] документов и фотографии З [] (т.2 л.д. 144-148); протоколом изъятия у З [] образцов крови (т.2 л.д. 167-168); протоколом опознания К [] (т.1 л.д.43-46); заключением биологической экспертизы по исследованию ДНК (т.1 л.д.231-242); заключениями судебно-медицинских экспертиз (т.1 л.д.196-199, 205-206, 212-213); заключением эксперта о месте и причине возникновения автомобиля (т.1 л.д.221-224); отчетом по оценке автомобиля (т.1 л.д.137-152); заключением судебно-психиатрической экспертизы (т.2 л.д.5-8) и другими материалами дела.

С учётом изложенного ссылки в кассационных жалобах на недостоверность показаний подсудимого Тарбеева и свидетеля О [], противоречивость показаний последнего являются несостоятельными.

Юридическая оценка действий Гребенщикова по п.«а» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.167 УК РФ судом дана верная, поскольку он умышленно причинил смерть З [] и К [], умышленно совместно с Тарбеевым уничтожил чужое имущество, причинив значительный ущерб.

Оснований для прекращения уголовного преследования Гребенщикова в части обвинения в причинении смерти З [] и квалификации его действий по причинению смерти К [] по ч.1 ст.109 УК РФ, как о том просит адвокат Чернышев, не имеется.

Виновность Тарбеева по ч.1 ст.167 УК РФ осуждённым не оспаривается.

В соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, поэтому доводы кассационной жалобы адвоката о неправильной оценке действий Тарбеева и О [REDACTED], несоответствии требованиям закона постановления органов следствия об отказе в возбуждении в отношении них уголовного дела по ст.316 УК РФ не могут быть признаны состоятельными.

Доводы жалоб о непричастности Гребенщикова к смерти потерпевшего З [REDACTED] и поджогу автомобиля К [REDACTED] судом тщательно проверялись и правильно не приняты во внимание, как опровергнутые совокупностью доказательств.

Как видно из приговора, указывая о наступлении смерти потерпевшего З [REDACTED], суд принимал во внимание не только показания Тарбеева и О [REDACTED], но и показания Гребенщикова во время предварительного следствия о том, что он сам неоднократно проверил у З [REDACTED] пульс, убедился в его смерти и утоплении, (т.3 л.д.22-31), а также другие доказательства, приведённые в приговоре.

При таких обстоятельствах ссылки стороны защиты на то, что факт убийства Зюзина не установлен, его труп не обнаружен, причина смерти не установлена, а выводы об этом основаны только на показаниях Тарбеева и свидетеля О [REDACTED] являются несостоятельными.

Из материалов дела видно, что меры к розыску З [REDACTED] или его труп принимались, версия о том, что он мог остаться живым, следствием проверялась.

Вопреки утверждению Гребенщикова мотив совершения преступления суд установил и в приговоре указал, что он причинил смерть К [REDACTED] из личных неприязненных отношений.

Ссылки адвоката Чернышева на то, что Гребенщиков не желал смерти К [REDACTED], два выстрела в потерпевшего он произвел по неосторожности, а удар стволами в голову нанес с целью прекратить его мучения, не основаны на материалах дела.

В соответствии с исследованными доказательствами суд правильно пришел к выводу об умышленном характере действий осужденного, направленных на причинение смерти потерпевшим.

Доказательства стороны защиты, в том числе показания свидетелей Б [REDACTED] и К [REDACTED], судом первой инстанции исследовались и отвергнуты в приговоре, как имеющие существенные противоречия и недостоверные.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

Наказание осужденным назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими деяний, данных о личности каждого, влияния назначаемого наказания на их исправление.

Оснований к его смягчению в отношении Гребенщикова, к отмене приговора в связи с мягкостью назначенного Тарбееву наказания, коллегия не усматривает.

Гражданский иск удовлетворен в соответствии с законом, решение об этом мотивировано.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 22 мая 2009 года в отношении Гребенщикова А. [] Н. [] и Тарбеева А. [] А. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Гребенщикова А.Н., адвоката Чернышева А.А., потерпевшей С. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

