ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О09-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Зеленина С.Р. и Фетисова С.М.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Манцевича А.П. и адвоката Кузнецова В.И. на приговор Красноярского краевого суда от 19 мая 2009 года, которым

Манцевич А[redacted] П[redacted], [redacted]

- осуждён по п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией принадлежащих осуждённому имущества и денежных средств на сумму [redacted] рублей.

Он же оправдан по ч.1 ст286 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осужденного Манцевича А.П. и адвоката Кузнецова В.И., поддержавших кассационные жалобы и просивших приговор отменить, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Манцевич А.П. признан виновным и осуждён за то, что являясь должностным лицом Главного Управления Федеральной службы судебных приставов получил лично взятку в виде денег и иного имущества в крупном размере рублей за действия в пользу взяткодателя С., которым он в силу должностного положения мог способствовать.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах, установленных приговором.

Манцевич А.П. являлся должностным лицом и в этом качестве рассчитывал в ходе описи и ареста склада, принадлежащего ООО «», подтолкнуть судебного пристава-исполнителя К к оценке склада ниже рыночной стоимости, чтобы воспользоваться этим обстоятельством для получения взятки от лиц, заинтересованных в реализации данного имущества.

Находясь 30 марта 2005 года по месту нахождения склада вместе с судебным приставом-исполнителем К во время составления ею акта описи и ареста имущества, Манцевич назвал предполагаемую оценку склада в сумме рублей, сознавая, что она ниже реальной рыночной стоимости данного объекта недвижимости, после чего убедился, что именно эту сумму К указала в акте.

Затем Манцевич, зная, что реализация арестованного имущества будет производиться через ООО «», договорился с менеджером этой организации С. о том, что ООО «» реализует склад на официальных торгах. При этом С организует продажу склада по цене выше официальной цены торгов и третью часть вырученных денежных средств, превышающих официальную цену торгов, передаст Манцевичу в качестве взятки за способствование заниженной оценке данного недвижимого имущества, произведенной подчиненным Манцевичу судебным приставом.

13 апреля 2005 года указанный склад реализован на торгах и приобретён С, за руб.

12 декабря 2006 года С продал склад П, при этом фактическим приобретателем склада являлся родственник П и знакомый С Б.

17 июля 2007 года С действуя по доверенности П продал склад Н за рублей.

В июне-июле 2007 года Манцевич, достоверно зная о приобретении склада Н, стал требовать от С выполнения договоренности, имевшей место между ними в 2005 году, в связи с чем С передал ему в несколько частей деньги и имущество на общую сумму рублей в качестве взятки за способствование заниженной оценке

принадлежавшего ООО «[redacted]» склада, произведенной подчиненным Манцевичу судебным приставом.

Полагая, что С[redacted] должен передать ему взятку в большем размере, Манцевич стал требовать от того передачи ему дополнительной суммы денег, которую определил в [redacted] рублей.

6 ноября 2007 года [redacted] Манцевич потребовал передачи ему оставшейся суммы взятки и лично получил от С[redacted] деньги в сумме [redacted] рублей, как часть оговоренной суммы взятки.

В кассационных жалобах осужденный Манцевич А.П. и адвокат Кузнецов В.И. (их жалобы идентичны) просят приговор в части осуждения Манцевича по п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ отменить, как незаконный и необоснованный, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Они считают, что по делу установлено совершение 30 марта 2005г. Манцевичем способствования занижению оценки стоимости склада, когда С[redacted], впоследствии передавший ему деньги и другое имущество, об этих действиях Манцевича ещё ничего не знал. Поэтому в действиях Манцевича отсутствует субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

Кроме того, действия Манцевича в пользу взяткодателя С[redacted], выразившиеся в способствовании умышленной заниженной оценке склада в [redacted] рублей, произведенной судебным приставом-исполнителем К[redacted], согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000г. №6 «О Судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» могут квалифицироваться только как незаконные, поскольку они не вытекали из его служебных полномочий и совершались вопреки интересам службы.

Манцевич не был правомочен или обязан их выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями и с учётом исключения судом из обвинения Манцевича по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ квалифицирующего признака «получение взятки за незаконные действия», в действиях Манцевича отсутствует и объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ, и, соответственно, состав этого преступления в целом, в связи с чем суд применил уголовный закон, не подлежащий применению.

В кассационных жалобах также указывается, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Признавая несостоятельными «доводы защиты о том, что деньги и имущество были получены Манцевичем от С[redacted] не в качестве взятки, а как его доля прибыли, полученной в результате продажи склада, то есть в качестве вознаграждения за участие в коммерческой деятельности как частного лица», суд не учёл анализ собранных по делу доказательств в их совокупности, а также того, что Манцевич подыскивал покупателей склада Т[redacted] Л[redacted], М[redacted], привлек для помощи в продаже склада Е[redacted] проигнорировал факт того, что именно

Манцевич предложил М купить склад, который предложил приобрести его Н

В дополнении к своей кассационной жалобе Манцевич ссылается на то, что между ним и С возник договор о совместной продаже склада и совместном получении денежных средств, доказательством чего является запись разговора при передаче денег.

Кроме того, он указывает, что приводя в качестве доказательства показания свидетеля Ф, суд не учёл, что оценка склада происходила в марте 2005 года, а Ф говорил о продаже его в январе 2007г., не указал, что Ф был осужден за незаконную продажу данного склада, как арестованного имущества, по ст.312 УК РФ, и не выяснил, за какую цену сам Ф продал данный склад ООО «».

Судом не учтены показания С подтверждающие, что между осуждённым и свидетелем имел место сговор на хищение денежных средств путем обмана - организации фиктивных торгов с последующим разделом полученных в результате этого денежных средств. Незаконным действиям С по реализации склада по заниженной от фактической стоимости цене, последующей его реализации по рыночной стоимости и получению денежных средств суд не дал оценки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность Манцевича А.П. в получении взятки от С подтверждается совокупностью доказательств, полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании, анализ и оценка которым дана в приговоре.

Так, в судебном заседании Манцевич А.П. показал, что присутствовал при наложении судебным приставом К ареста на склад, принадлежащий ООО «». После этого он и С договорились совместно продать данный склад дороже цены, указанной в акте описи и ареста имущества, поделив затем полученную прибыль. В 2007 году он стал заниматься продажей склада. В конечном счёте склад был продан за рублей. Он считал, что прибыль, полученную от продажи склада, они должны разделить, в связи с чем получил от С деньги и имущество в сумме рублей и 6 ноября 2007 года ещё рублей.

Свидетель С[redacted] показал, что об ангаре (складе) ОО «[redacted]», [redacted], он узнал от Манцевича, который предложил к реализации склад, оцененный в [redacted] рублей. При этом Манцевич знал, что эта оценка ниже реальной стоимости склада, и сообщил, что знает лиц, заинтересованных в приобретении склада за [redacted] рублей. Они договорились, что склад будет продан ООО «[redacted]» на торгах. С[redacted] организует его продажу дороже оценочной стоимости, при этом покупатель склада передаст им часть денег неофициально, а Манцевич после продажи склада получит треть выплаченных «сверху» денег за заниженную оценку склада подчиненным ему судебным приставом. После этого склад был передан для реализации в ООО «[redacted]» и продан.

Деньги и имущество были переданы Манцевичу как взятка за заниженную оценку склада.

Кроме того, виновность Манцевича подтверждается и другими, приведёнными в приговоре, доказательствами.

С учётом тщательного анализа исследованных по делу доказательств в их совокупности суд обоснованно признал несостоятельными ссылки стороны защиты о том, что деньги и имущество были получены Манцевичем от С[redacted] в качестве вознаграждения за участие в коммерческой деятельности как частного лица. То обстоятельство, что именно Манцевич предложил М[redacted] купить склад, который переадресовал предложение Н[redacted], не влияет на правовую оценку действий Манцевича как должностного лица.

Доводы кассационных жалоб о наличии сговора с С[redacted] на хищение денежных средств, об отсутствии в действиях Манцевича, установленных судом и не оспариваемых в жалобах, состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, и неправильном в связи с этим применении уголовного закона, судом обсуждались и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Как правильно установил суд, Манцевич, являясь должностным лицом, лично получил деньги и иное имущество в крупном размере за способствование в силу своего должностного положения действиям взяткодателя С[redacted]

При этом он осознавал незаконный характер своих действий, что подтверждается, в том числе, и договором между осуждённым и С[redacted] о совместной продаже склада и получении денежных средств без надлежащего оформления.

Выводы суда, вопреки доводам кассационных жалоб, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Юридическая оценка действий осуждённого по п.«г» ч.4 ст.290 УК РФ судом дана верная.

Из протокола следует, что в судебном заседании свидетель Ф показал, что ООО «» продало склад ООО «» 17 января 2005 года (т.13 л.д.117,139). Об этом он указывал и в судебном заседании 8 сентября 2005 года при привлечении его к уголовной ответственности по ч.3 ст.30 –ч.1 ст.312 УК РФ, что видно из копии приговора (т.5 л.д.30-32), исследованной судом (т.13 л.д.139). При таких обстоятельствах, ссылку в приговоре на показания Ф об отчуждении склада в январе 2007г. следует считать технической ошибкой, а доводы осуждённого Манцевича о несоответствии показаний Ф в части даты продажи склада ООО «» несостоятельными.

В соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, в связи с чем доводы Манцевича о том, что суд не указал на судимость Ф, не выяснил цену, по которой тот продал склад ООО «» и не дал оценки незаконным, по мнению осуждённого, действиям С - не могут быть признаны состоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание Манцевичу назначено справедливое, с учётом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 19 мая 2009 года в отношении Манцевича А П оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Манцевича А.П. и адвоката Кузнецова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи