



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г09-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«13» августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЕАМ» к Кулику М. [REDACTED] Л. [REDACTED], Величенко П. [REDACTED] П. [REDACTED], Николаенко Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], Пестереву В. [REDACTED] А. [REDACTED], Мазурову С. [REDACTED] Н. [REDACTED], Крамаренко А. [REDACTED] В. [REDACTED], Пересадько С. [REDACTED] Е. [REDACTED], Артаханиди Н. [REDACTED] В. [REDACTED], Кудрису К. [REDACTED] С. [REDACTED] о признании забастовки незаконной по кассационной жалобе Кудриса К.С. и Пересадько С.Е. на решение Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2009 года, которым иск удовлетворен.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

24 февраля 2009 года от представителей коллектива ТЭС- [REDACTED] и службы эксплуатации ООО «ТЕАМ» Кудриса К.С. и Пересадько С.Е. в адрес президента ООО «ТЕАМ» поступило решение общего собрания коллектива ТЭС- [REDACTED] и службы эксплуатации ООО «ТЕАМ» от 24 февраля 2009 года о

проведении забастовки с 10 марта 2009 года продолжительностью один месяц и числом участников 10 человек.

10 марта 2009 года на имя президента ООО «ТЕАМ» поступило уведомление от представителей трудового коллектива Кудриса К.С. и Пересадько С.Е. о том, что забастовка начнется 10 марта 2009 года в 10-00 и в ней примут участие Кулик М.Л., Величенко П.П., Николаенко Н.Н., Пестерев В.А., Мазуров С.Н., Крамаренко А.В., Пересадько С.Е., Артаханиди Н.В., Кудрис К.С.

10 марта 2009 года указанные работники начали забастовку.

13 марта 2009 года представители трудового коллектива Кудрис К.С. и Пересадько С.Е. уведомили президента ООО «ТЕАМ» о приостановлении забастовки с 14 марта 2009 года.

25 марта 2009 года ООО «ТЕАМ» обратилось в суд с исковым заявлением к Кулик М.Л., Величенко П.П., Николаенко Н.Н., Пестереву В.А., Мазурову С.Н., Крамаренко А.В., Пересадько С.Е., Артаханиди Н.В., Кудрису К.С. о признании забастовки незаконной, ссылаясь на то, что ответчики не являются трудовым коллективом обособленного структурного подразделения организации, а являются лишь частью всего трудового коллектива ООО «ТЕАМ». Собрание, на котором было принято решение о забастовке, являлось неправомочным, так как на нем присутствовало менее половины от общего числа работников ООО «ТЕАМ».

Ответчики иск не признали.

Решением Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2009 года иск ООО «ТЕАМ» удовлетворен. Суд признал незаконной забастовку, объявленную Куликом М.Л., Величенко П.П., Николаенко Н.Н., Пестеревым В.А., Мазуровым С.Н., Крамаренко А.В., Пересадько С.Е., Артаханиди Н.В., Кудрисом К.С. с 10 марта 2009 года с 10-00 на основании решения собрания коллектива теплоэнергостанции общества с ограниченной ответственностью «ТЕАМ» от 24 февраля 2009 года.

В кассационной жалобе Кудрис К.С. и Пересадько С.Е. просят об отмене решения как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. При указанных условиях Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Статьей 37 Конституции Российской Федерации признается право на коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Право на забастовку реализуется в порядке, установленном главой 61 Трудового кодекса РФ (статьи 398-418).

Согласно части 4 статьи 398 Трудового кодекса РФ забастовка есть временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора.

В соответствии со статьей 413 Трудового кодекса РФ забастовка при наличии коллективного трудового спора является незаконной, если она была объявлена без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим Кодексом.

Статьей 410 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации (филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения) по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного ими на разрешение коллективного трудового спора.

Собрание работников данного работодателя считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины от общего числа работников. Конференция работников данного работодателя считается правомочной, если на ней присутствует не менее двух третей делегатов конференции.

Решение считается принятым, если за него проголосовало не менее половины работников, присутствующих на собрании (конференции).

Руководствуясь приведенными нормами закона, суд первой инстанции правильно указал, что работники не любого, а только обособленного структурного подразделения организации вправе принимать решение о проведении забастовки, что необходимо для защиты прав и законных интересов работников тех подразделений организации, которые не поддерживают требования части трудового коллектива, намеренного провести забастовку, или по иным причинам не желающих принять участие в забастовке.

Доводы ответчиков о том, что ТЭС-█ является обособленным структурным подразделением ООО «ТЕАМ», в связи с чем работники данного подразделения имели право принимать решение об объявлении забастовки, судом признаны несостоятельными, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Понятие обособленности структурного подразделения не может трактоваться иначе как такая степень самостоятельности данного подразделения, которая обеспечивает его автономную от основной организации

деятельность, и которая в случае забастовки работников данного подразделения обеспечивала бы возможность продолжения деятельности всей организации.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал вопрос о правовом статусе ТЭС-█ работники которой проводили забастовку, и обоснованно посчитал, что ТЭС-█ не является обособленным структурным подразделением ООО «ТЕАМ».

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с указанным выводом областного суда.

Материалами дела установлено, что ТЭС-█ входит в штатный состав ООО «ТЕАМ» как структурное подразделение, отдельного Положения о ТЭС-█ ООО «ТЕАМ» не имеется, деятельность ТЭС-█ регламентируется Уставом ООО «ТЕАМ», в ООО «ТЕАМ» действует один коллективный договор, распространяющий свое действие и на работников ТЭС-█ работники ТЭС-█ подчиняются Правилам внутреннего трудового распорядка ООО «ТЕАМ». ТЭС-█ находится в той же местности (г. ██████████), что и другие подразделения ООО «ТЕАМ». Договор аренды земельного участка, на котором находится ТЭС-█ как и право собственности на недвижимость, находящуюся на земельном участке, зарегистрированы за ООО «ТЕАМ».

В настоящее время основной деятельностью ООО «ТЕАМ» является энергетика, ТЭС-█ обеспечивает бесперебойное функционирование всего предприятия. В своей производственной деятельности ТЭС-█ находится в постоянном взаимодействии с другими подразделениями предприятия. Прекращение работы в ТЭС-█ влияет на законные права и интересы работников других подразделений, связанных с деятельностью теплоэлектростанции, в частности, лишает возможности осуществлять свои трудовые права и получать заработную плату.

При таких обстоятельствах структурное подразделение ТЭС-█ не может считаться обособленным.

Довод кассационной жалобы о неверном толковании судом понятия «обособленное структурное подразделение» ошибочен и основан на неправильном толковании норм материального права.

По делу установлено, что численность ООО «ТЕАМ» составляет 111 человек, следовательно, для того, чтобы собрание работников ООО «ТЕАМ» было правомочным, требовалось присутствие как минимум 56 работников коллектива.

Между тем, решение о забастовке от 24 февраля 2009 года было принято собранием, на котором присутствовали 11 человек, т.е. менее половины от общего числа работников ООО «ТЕАМ».

Таким образом, следует признать обоснованным суждение суда о том, что решение об объявлении забастовки было принято с нарушениями, влекущими в силу статьи 413 Трудового кодекса РФ признание её незаконной.

Приведенные в жалобе иные доводы не опровергают правильность изложенных в решении выводов суда.

С учетом приведенных обстоятельств, постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 24 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кудриса К.С. и Пересадько С.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

