



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-009-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Кузьмина Б.С.
при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Волкова Е.Л., адвоката Колесникова Г.В. на приговор Оренбургского областного суда от 8 июня 2009 года, по которому

ВОЛКОВ Е.Л.,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.1 УК РФ – на 11 лет, по ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ – на 10 лет и 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Агранович А.В., возражения на доводы жалоб прокурора Шиховой Н.В., Судебная коллегия

установила:

Волков осужден за убийство Х. и за покушение на убийство М. на почве ссоры во время совместного распития спиртных напитков.

Преступления совершены 11 июня 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Волков Е.Л. в жалобе и дополнениях к ней просит отменить приговор в части осуждения его за убийство Х [REDACTED], утверждает, что к убийству Х [REDACTED] непричастен, указывает, что свидетели дали ложные показания, а показания потерпевшего М [REDACTED] противоречивы и им нельзя доверять, он виновен в причинении повреждений М [REDACTED];

адвокат Колесников Г.В. просит отменить приговор в части осуждения Волкова за убийство Х [REDACTED], квалифицировать его действия в отношении М [REDACTED] по ст.115 УК РФ, указывает, что доводы Волкова о том, что убийство Х [REDACTED] совершил М [REDACTED], после чего попросил Волкова нанести ему, М [REDACTED], удары ножом, что тот и сделал, причинив М [REDACTED] непроникающие ранения, не опровергнуты, показания свидетеля А [REDACTED] являются недопустимыми доказательствами, поскольку М [REDACTED] имел возможность оказать воздействие на А [REDACTED].

В возражениях кассационные жалобы государственный обвинитель Тишкова Т.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

Сам осужденный Волков, неоднократно допрошенный на предварительном следствии, признавая свою вину, показал, что после совместного употребления спиртного он в состоянии сильного алкогольного опьянения нанес удары ножом сначала Х [REDACTED], а затем М [REDACTED].

Судом тщательно проверялись доводы осужденного о том, что он признал вину в результате применения к нему недозволенных методов, и обоснованно были отвергнуты, а показания осужденного на предварительном следствии были признаны допустимыми доказательствами.

Показания осужденного на следствии об обстоятельствах совершенных им преступлений объективно подтверждаются другими исследованными судом доказательствами.

Так, потерпевший М [] показал, что вечером 11 июня 2008 года он, Р [], Волков, Х [], А [] и З [] распивали самогон в квартире Р []. В процессе употребления спиртного Волков неожиданно взял кухонный нож и нанес им несколько ударов Х [] в область груди и сердца. Он, М [], попытался остановить Волкова, но тот нанес и ему несколько целенаправленных ударов ножом в грудь. Он, М [], закрывал грудь правой рукой, в которую и пришились удары, он также получил незначительное ранение грудной клетки. Р [] отобрал у Волкова нож и стал удерживать Волкова.

Из показаний свидетеля А [] на предварительном следствии следует, что 11 июня 2008 года, она распивала самогон в квартире Р [] совместно с Волковым, М [], Х [], Р [] и З []. Р [] и З [] ушли в спальню, а они вчетвером остались в кухне. Во время разговора Волков неожиданно встал из-за стола, взял кухонный нож, которым молча нанес Х [] несколько ударов в область груди и сердца. М [] попытался остановить Волкова. Волков и тому нанес удары ножом в область сердца, но М [] закрыл грудь рукой, и удары пришились в кисть руки и предплечье. Она позвала Р [] и тот стал удерживать Волкова. М [] пошел в ванную т. к. у него было сильное кровотечение, а Волков ушел к себе домой. От приехавших врачей «скорой помощи» она узнала, что Х [] умер.

Свидетель Р [] на предварительном следствии показал, что 11 июня 2008 года к нему домой пришли М [], Волков, А [], З [] и Х []. Они на кухне распивали спиртное. Около 20 часов он и З [] ушли в спальню. Примерно через 30 минут к ним забежала А [] и крикнула, что Волков ранил Х [], у него в руках нож. Он побежал в кухню и увидел, что там стоит Волков с ножом с синей ручкой в правой руке. Он заломил Волкову руку и забрал нож. Волков молча ушел домой. Он увидел, что за столом, не двигаясь, сидит Х [], а у М [] ранения на груди и руке.

Показания указанных свидетелей на следствии были оглашены судом в соответствии с нормами закона, доводы жалобы осужденного в этой части являются несостоятельными.

Не доверять показаниям потерпевшего и указанных свидетелей, считать их недопустимыми доказательствами, как об этом ставится вопрос в жалобах, у суда никаких оснований не имелось.

Свидетель З [] показала, что 11 июня 2008 года вечером она, Р [], А [], Волков, М [] и Х [] распивали самогон на кухне в квартире Р []. Она и Р [] ушли в спальню, а через некоторое

время к ним прибежала А [] и сказала, что Волков порезал Х [] и М []. Волков стоял на кухне с ножом. Р [] стал удерживать Волкова, а она отобрала у Волкова нож. У М [] были раны на груди и руке. Х [] сидел на диване, склонившись головой и туловищем вперед, на стол, одежда в области груди была в крови. Когда приехали врачи «скорой помощи», они сказали, что Х [] от полученных ран умер. А [] рассказала ей, что Волков неожиданно взял нож и ударил им несколько раз Х [], а потом М []. Со слов А [], если бы М [] не оборонялся, то Волков убил бы и его.

Свидетели Ю [] и С [], работники милиции, приехавшие по вызову в квартиру Р [], подтвердили, что со слов А [] им стало известно, что Волков ножом убил Х [], нанес ножевые ранения М [].

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Х [] были причинены две колото-резаные раны грудной клетки с повреждением правого и левого легкого и сердца, от которых наступила его смерть.

По заключению судебно-медицинской экспертизы М [] были причинены рана грудной клетки слева, рана правого предплечья и две раны правой кисти.

Вина осужденного подтверждена также показаниями потерпевшего М [], свидетелей Р [], В [], Г [], К [], С [], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-биологической экспертизы.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного Волкова в убийстве Х [] и в покушении на убийство М [] доказана обоснованно отвергнув его доводы о том, что убийство Х [] совершил М [], а он, Волков, нанес удары ножом М [] по просьбе последнего.

Об умысле осужденного на убийство свидетельствуют как орудие преступления, так и направленность нанесенных им потерпевшим ударов в жизненно важные органы.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с законом.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 8 июня 2009 года в отношении ВОЛКОВА Е[] Л[] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Волкова Е.Л., адвоката Колесникова Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи