



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Дп09-3к

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нестерова В.В.,
судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.,
при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 17 августа 2009 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре постановления президиума Калининградского областного суда от 15 мая 2006 года.

Приговором Балтийского районного суда г. Калининграда от 20 марта 2006 года

СТЕПЧЕНКОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 29 декабря 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 29 декабря 2005 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 29 декабря 2005 года окончательно назначено 4 года 1 месяц лишения свободы в колонии - поселении.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 15 мая 2006 года удовлетворено надзорное представление и.о. прокурора Калининградской области, приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 20 марта 2006 года изменен, из приговора исключено указание на то, что Степченков ранее судим за тяжкое преступление и совершил новое преступление в период отбывтия наказания по предыдущему приговору, а также указание на отмену условного осуждения по приговору от 29 декабря 2005 года и о назначении наказания на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Постановлено считать Степченкова осужденным по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении и приговор дополнен указанием на самостоятельное исполнение приговора от 29 декабря 2005 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Степченкова А.А. и мнение прокурора Ковалевской И.О., поддержавших доводы надзорного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене постановления президиума Калининградского областного суда 15 мая 2006 года и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд надзорной инстанции в связи с нарушением требований ст. 407 ч. 1 УПК РФ, которое выразилось в том, что потерпевшая С [] не была извещена о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции. В представлении указывается, что таким образом были ограничены права потерпевшей на участие в судебном заседании, в котором непосредственно затрагивались её интересы, поскольку препятствие, в связи с наличием которого заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон было отклонено судом первой инстанции, устранено судом надзорной инстанции. При этом президиум к рассмотрению ранее заявленного потерпевшей ходатайства не вернулся и, не известив С [] о дате, времени и месте судебного разбирательства, лишил её возможности вновь заявить указанное ходатайство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит представление подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частями 1, 2 и 6 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении надзорной жалобы или представления судом надзорной инстанции о дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный и его защитник, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или

представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорной жалобой или представлением и если осужденный, его защитник, потерпевший участвуют в судебном заседании, то они вправе после выступления прокурора дать свои устные объяснения.

Как видно из материалов уголовного дела, заседание президиума Калининградского областного суда, на котором рассматривалось надзорное представление и. о. прокурора Калининградской области о пересмотре вынесенного в отношении Степченкова А.А. приговора, состоялось 15 мая 2006 года, о чем потерпевшая С [REDACTED] в нарушение указанных выше требований уголовно-процессуального закона извещена не была.

При таких обстоятельствах, следует признать, что при рассмотрении надзорного представления судом надзорной инстанции были существенно нарушены процессуальные права потерпевшей С [REDACTED], поскольку она была лишена возможности участвовать в судебном заседании и дать свои устные объяснения, что могло повлиять на принятие судом надзорной инстанции законного и обоснованного решения.

Поскольку надзорное представление президиумом рассмотрено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, обжалуемое постановление подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение в президиум Калининградского областного суда.

При новом рассмотрении уголовного дела суду надзорной инстанции необходимо устранить отмеченные нарушения и выполнить требования ст. ст. 402 – 407 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление президиума Калининградского областного суда от 15 мая 2006 года в отношении Степченкова А [REDACTED] А [REDACTED] отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в президиум Калининградского областного суда.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

А.В. Старков