ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О09-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Метальникова С.А. на приговор Приморского краевого суда от 11 сентября 2008 года, которым

Метальников С[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а», «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи Метальникова С.А., просившего кассационную жалобу удовлетворить и отменить приговор, выступление в защиту осужденного адвоката Волобоевой Л.Ю., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Метальников С.А. осужден за убийство И[redacted], [redacted], совершенное в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, а также за

убийство К[redacted]., совершенное с целью сокрытия убийства И[redacted]

Судом установлено, что преступления совершены 23 ноября 2007 г. и 9 декабря 2007 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Метальников С.А. просит отменить приговор. Он утверждает, что непричастен к совершению преступлений, на предварительном следствии вынужден был оговорить себя в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, а в суде первой инстанции признал себя виновным, поскольку опасался расправы со стороны сотрудников милиции. При этом в жалобе и дополнениях к ней он подробно излагает свою версию случившегося, утверждает, что суд не принял во внимание показания ряда свидетелей, подтвердивших его алиби, а также то обстоятельство, что к убийству потерпевших могли быть причастны неустановленные следствием лица; полагает, что выводы суда о его виновности основаны не на доказательствах, а на предположениях; имеющиеся в деле доказательства, по его мнению, противоречивы, и суд в приговоре не дал надлежащей оценки этим противоречиям. Выводы суда, изложенные в приговоре, осужденный считает не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку его вина не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

На кассационную жалобу осужденного поступили возражения от государственного обвинителя Ранкевич О.И., в которых содержится просьба жалобу осужденного оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Вывод суда о виновности осужденного Метальникова С.А. в совершении инкриминированного ему преступления (убийства И[redacted] и К[redacted]) основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Сам осужденный Метальников С.А. как на предварительном следствии, так и в суде первой инстанции признал себя виновным в совершении указанных преступлений.

На предварительном следствии он подробно излагал обстоятельства совершенного им убийства потерпевших И[redacted] и К[redacted], рассказывая при этом о мотивах убийства, а также воспроизвел свои показания на месте со-

вершенного преступления, показал механизм нанесения потерпевшим телесных повреждений, указал причину совершенного им убийства К[redacted].

Показания Метальникова С.А., данные им на предварительном следствии и подтвержденные в суде первой инстанции, обоснованно приняты во внимание судом и положены в основу приговора, поскольку согласуются с другими исследованными в суде доказательствами: с протоколами осмотра места происшествия, с заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации обнаруженных на трупах потерпевших телесных повреждений, а также о причинах смерти потерпевших; с показаниями потерпевшего З[redacted], свидетелей: В[redacted], Г[redacted], П[redacted], П[redacted], О[redacted], Д[redacted], Д[redacted], М[redacted] – содержание которых приведено в приговоре.

С места жительства Метальникова С.А. был изъят нож, которым, согласно заключению медико-криминалистической экспертизы, не исключается причинение ранений К[redacted].

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Метальникову С.А. на предварительном следствии недозволенных методов ведения следствия, из материалов дела не усматривается.

Как видно из материалов уголовного дела, Метальников С.А. на предварительном следствии был допрошен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и каких-либо заявлений о применении к нему незаконных методов ведения следствия не делал.

В суде первой инстанции он также подтвердил добровольность своих показаний, данных на предварительном следствии.

При таких обстоятельствах нет оснований ставить под сомнение выводы суда о виновности осужденного Метальникова С.А.

Суд в приговоре обоснованно отверг показания свидетелей В[redacted] и Д[redacted], выразивших свое сомнение в причастности Метальникова к убийству потерпевших, а также показания свидетеля С[redacted], данных ею на предварительном следствии, о том, что Метальников 9 декабря 2007 г. из дома не уходил, поскольку эти показания противоречат совокупности других исследованных в суде доказательств, которые признаны судом достоверными.

Каких-либо противоречий в доказательствах, на которые сослался суд в приговоре в обоснование вины осужденного Метальникова С.А., или наличие доказательств, которые бы исследовались в судебном заседании, но не получили оценки в приговоре, из материалов дела не усматривается.

У судебной коллегии нет каких-либо оснований не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции в приговоре.

Действия осужденного Метальникова С.А. юридически судом квалифицированы правильно, мотивы преступления (убийств потерпевших) судом установлены на основании исследованных в суде доказательств и в приговоре приведены.

Наказание осужденному Метальникову С.А. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности осужденного и является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 11 сентября 2008 года в отношении Метальникова С[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]