



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О09-108

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.,

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Марущика С.А. на приговор Иркутского областного суда от 8 июня 2009 года, которым

Марущик С. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ с применением ст.62 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному приговору также осужден Лобанов А.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление в защиту осужденного Марущика С.А. адвоката Волобоевой Л.Ю. , выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Марущик С.А. осужден за убийство Ф. [REDACTED] [REDACTED]

Судом установлено, что преступление совершено 3 декабря 2007 года в гор. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Марущик С.А. в кассационной жалобе, выражая несогласие с приговором, указывает, что при назначении наказания суд не учел наличие у него таких смягчающих наказание обстоятельств как, явка с повинной, активное содействие органам следствия в раскрытии преступления, заболела-

ние туберкулезом в тяжелой форме. Полагает, что наличие смягчающих и отсутствиеотягчающих наказание обстоятельств позволяли суду назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ. Кроме того, он обращает внимание на действия потерпевшего Ф [REDACTED] [REDACTED], считая их неправомерными, и утверждает, что вынужден был обороняться от его нападения; заявляет, что в сложившейся ситуации «действовал спонтанно» умысла на убийство потерпевшего не имел. Осужденный Марущик С.А. полагает, что судом неверно исчислен срок отбытия наказания, который, как он считает, должен исчисляться с 19 января 2009 г.

На кассационные жалобу осужденного поступили возражения от государственного обвинителя Михайловой О.Г., в которых она просит жалобу Марущика С.А. оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Вывод суда о виновности осужденного Марущика С.А. в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Доводы жалобы осужденного о том, что он оборонялся от нападения Ф [REDACTED] [REDACTED], а также о том, что у него не было умысла на убийство потерпевшего – неосновательны.

Исследовав показания Марущика С.А., а также показания свидетеля Е [REDACTED] [REDACTED], содержание которых приведено в приговоре, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Марущик С.А. причинил смерть потерпевшему Ф [REDACTED] [REDACTED] умышленно, во время драки, возникшей на почве личных неприязненных отношений.

Об умысле Марущика С.А. на убийство потерпевшего свидетельствуют действия осужденного: нанесение ранений в шею и в грудную клетку, а также орудие преступления – нож.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами суда, изложенными в приговоре, поскольку они мотивированны, и подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что потерпевший Ф [REDACTED] [REDACTED] напал на Марущика С.А., а последний находился в состоянии необходимой обороны – из материалов дела не усматривается.

Действия осужденного Марущика С.А. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание назначено ему справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных о его личности.

Явка с повинной Марущика С.А., активное содействие раскрытию преступления, наличие тяжелого заболевания, о которых осужденный упоминает в своей жалобе, судом первой инстанции были учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Правила, предусмотренные ст.62 ч.1 УК РФ, при назначении наказания Марущику С.А. судом применены правильно.

Оснований для смягчения наказания Марущику С.А. или для применения правил, предусмотренных ст.64 УК РФ, о чем он просит в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В приговоре суд постановил срок отбытия наказания Марущика С.А. исчислять с 23 января 2009 года.

Однако, как видно из материалов дела, по подозрению в совершении преступления Марущик С.А. был задержан 21 января 2009 года в 14 час.15 мин. (т.4 л.д.52-53, 60).

Следовательно, время содержания его под стражей с 21 по 22 января 2009 года подлежит зачету в срок отбытия наказания.

Доводы жалобы Марущика С.А. о том, что он содержится под стражей с 19 января 2009 года, материалами дела не подтверждены.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Иркутского областного суда от 8 июня 2009 года в отношении Марущика С. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить: зачесть ему в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 21 по 22 января 2009 года.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]