



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-009-90

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нестерова В.В.,
судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.,
при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 17 августа 2009 года кассационную жалобу осужденного Меркулова А.М. на приговор Свердловского областного суда от 27 мая 2009 года, которым

МЕРКУЛОВ А. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Абдуллоев А. М. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы, в отношении которого приговор не обжалован.

Меркулов осужден за умышленное причинение смерти Д [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, а также за кражу чужого имущества.

Преступления совершены 24 октября 2007 года в пос. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Меркулова А.М. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Меркулов выражает несогласие с приговором, считает, что его действия по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ квалифицированы неверно, так как потерпевший Д [REDACTED] скончался от механической асфиксии, к чему он не имеет никакого отношения, и на тот момент, когда он после нанесения ударов потерпевшему покинул автомашину, потерпевший подавал признаки жизни. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Меркулова А.М. государственный обвинитель Ашеев П.А. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Меркулова в совершении указанных выше преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Приведенные в жалобе доводы осужденного Меркулова о его невиновности в причинении смерти потерпевшему судом были тщательно проверены, получили оценку в приговоре и обоснованно опровергнуты.

При этом суд правильно признал достоверными показания осужденного Абдуллоева, данные в ходе предварительного следствия, из которых следует, что о совершении убийства Д [REDACTED] он, Меркулов и С [REDACTED] договорились заранее и совершили его убийство совместно. При этом он и С [REDACTED] удерживали Д [REDACTED] за руки и за шею, Меркулов же в это время наносил потерпевшему удары ножом, а когда нож сломался, стал наносить удары отверткой. После этого С [REDACTED] взял у Меркулова отвертку

и также ударял ею Д [] в шею и грудь, затем С [] накиннул на шею потерпевшего шнур и вместе с ним, Абдуллоевым, стали стягивать его, а Меркулов продолжал наносить удары потерпевшему лезвием ножа. Когда потерпевший перестал подавать признаки жизни, все вышли из машины, перед этим Меркулов осмотрел куртку потерпевшего и забрал оттуда деньги, телефон и сумку с документами.

Данные показания Абдуллоева об обстоятельствах убийства Д [] и кражи его имущества Меркуловым полностью согласуются с показаниями свидетеля К [], согласно которым она являлась очевидцем совершенных преступлений и видела, как Меркулов наносил удары ножом Д [], а Абдуллоев и С [] в это время сначала удерживали потерпевшего за руки и шею, затем, обмотав шею потерпевшего, как ей показалось ремнем безопасности, тянули его на себя. Когда они выходили из машины, Д [] признаков жизни не подавал, перед этим Меркулов осмотрел куртку потерпевшего и она видела позднее в руках у Меркулова сумку и телефон.

Показания осужденного Абдуллоева, данные в ходе предварительного следствия, и показания свидетеля К [] подтверждаются данными протоколов осмотра места происшествия об обстоятельствах обнаружения в автомашине трупа потерпевшего Д [], клинка и фрагмента ручки ножа, а также отвертки и недалеко от автомашины сотового телефона потерпевшего, выводами судебно-медицинской экспертизы о том, что причиной смерти потерпевшего Д [] прослужила механическая асфиксия от сдавления органов шеи петлей, о наличии у потерпевшего кроме того колото-резаных ранений, которые могли быть причинены изъятым при осмотре месте происшествия ножом, заключением дактилоскопической экспертизы о принадлежности изъятых в автомобиле потерпевшего отпечатков пальцев рук Абдуллоеву и Меркулову.

Причинам изменения осужденным Абдуллоевым своих показаний в судебном заседании и его доводам о том, что показания в ходе предварительного следствия он давал в результате примененного к нему физического насилия, суд дал надлежащую оценку, правильно признав их несоответствующими действительности, и поскольку приведенные выше показания осужденного Абдуллоева, данные в ходе предварительного следствия, являются последовательными, получены с соблюдением требований закона, согласуются с показаниями свидетелей и другими полученными в судебном заседании доказательствами, они правильно признаны судом соответствующими фактическим обстоятельствам и обоснованно положены в основу приговора.

Поскольку полученные в ходе судебного разбирательства доказательства свидетельствуют о том, что осужденные Меркулов и Абдуллоев, а также другое лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, заранее договорились о совместном совершении убийства потерпевшего Д [REDACTED], а при совершении преступления действовали с единым, совместным умыслом на убийство Д [REDACTED] и совершили его убийство группой лиц, при котором не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из этих лиц, доводы осужденного Меркулова о том, что он не может нести ответственность за убийство потерпевшего, так как не причинял ему повреждений, от которых наступила его смерть, являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что дав правильную оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Меркулова в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в краже чужого имущества и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы Меркулов обоснованно признан виновным.

Наказание осужденному Меркулову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, его роли в преступлении, а также данных о его личности, поэтому оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым не имеется.

Таким образом, оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного Меркулова, судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем приговор в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из представленных материалов, постановлением следователя от 14 декабря 2008 года, материалы уголовного дела в отношении лица, на которое осужденные Меркулов и Абдуллоев указывали как на соучастника совершенного преступления, выделены в отдельное

уголовное дело, поэтому в соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства подлежали направлению в следственные органы для приобщения к материалам уголовного дела, выделенного из данного уголовного дела.

В связи с этим указание суда об уничтожении вещественных доказательств является преждевременным и подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 27 мая 2009 года в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств изменить, исключить из приговора указание об уничтожении вещественных доказательств.

В остальном этот же приговор в отношении Меркулова А. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED]
[REDACTED] А.В. Старков