



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-009-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нестерова В.В.,  
судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.,  
при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 17 августа 2009 года кассационные жалобы осужденного Костенко П.С. и адвоката Агарковой Л.И. на приговор Смоленского областного суда от 2 июля 2009 года, которым

**КОСТЕНКО П.С.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED],  
[REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Костенко признан виновным в умышленном причинении смерти Д [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено 26 сентября 1999 года на территории [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

В кассационной жалобе осужденный Костенко, выражая несогласие с приговором, утверждает, что никаких конфликтов с потерпевшим Д [REDACTED] у него не было, от органов следствия он не скрывался, а уехал из г. [REDACTED], так как давно планировал переехать в большой город. Указывает, что суд привел в приговоре лишь доказательства стороны обвинения, а доказательства, которые свидетельствовали о его невиновности, оставил без внимания. Кроме того считает, что суд необоснованно сослался в приговоре на данные в ходе предварительного следствия показания ранее осужденных по данному делу лиц, поскольку их показания не соответствуют фактическим обстоятельствам и в этих показаниях они оговорили его с целью возложить на него свою вину в содеянном. Просит приговор в отношении него отменить и производство по делу прекратить.

Адвокат Агаркова Л.И. в кассационной жалобе в защиту осужденного Костенко указывает, что приговор является незаконным и необоснованным. Считает, что доводы Костенко о непричастности к совершению преступления не опровергнуты, поскольку свою вину Костенко не признал и пояснил, что никаких насильственных действий в отношении Д [REDACTED], тем более его убийство, он не совершал, а все допрошенные по данному делу свидетели ничего не могли пояснить о том, принимал ли Костенко участие в совершении убийства потерпевшего. Кроме того указывает, что допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей участники и очевидцы этого преступления С [REDACTED] и С [REDACTED] также не могли пояснить, наносил ли Костенко потерпевшему удары ножом, а свои показания на предварительном следствии объяснили тем, что на тот момент могли оговорить Костенко, чтобы самим уйти от ответственности. Считает, что поскольку неоспоримых и достоверных доказательств вины Костенко в убийстве Д [REDACTED] в судебном заседании не добыто, приговор в отношении него подлежит отмене, а производство по делу прекращению.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Фомичев Н.Н. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Костенко в совершении убийства Д [ ] являются правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Доводы жалоб о непричастности осужденного Костенко к совершенному преступлению судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд правильно признал достоверными показания ранее осужденных по данному делу С [ ] и С [ ], данные ими в ходе предварительного следствия, из которых следует, что убийство потерпевшего Д [ ] они совершили совместно с К [ ] и Костенко, по предложению последнего, с целью скрыть совершенное перед этим избивание потерпевшего. При этом Костенко нанес Д [ ] не менее двух ударов ножом в область туловища и шеи, после чего С [ ], К [ ] и С [ ] этим же ножом также нанесли потерпевшему поочередно по несколько ударов. После этого, желая скрыть труп Д [ ], они привязали тело потерпевшего веревкой к металлической балке и сбросили его в водоем.

Приведенные выше показания С [ ] и С [ ] об обстоятельствах совершенного преступления полностью соответствуют показаниям свидетеля С [ ], который являлся очевидцем этого преступления и подтвердил участие Костенко в совершении убийства Д [ ], а также согласуются с показаниями потерпевшей Д [ ], свидетелей Д [ ], С [ ], Е [ ], К [ ], З [ ], Ф [ ], К [ ] и С [ ].

Кроме того, данные показания С [ ], С [ ] и С [ ] объективно подтверждаются протоколами осмотра места происшествия о месте и обстоятельствах обнаружения трупа потерпевшего, выводами судебно-медицинской и криминалистических экспертиз о механизме образования и локализации обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений, от которых наступила его смерть.

Указанные в жалобах доводы о том, что С [ ] и С [ ] в ходе предварительного следствия оговорили осужденного Костенко с целью избежать ответственности за содеянное, судом также проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре данными лицами Костенко, не установлено.

При этом суд правильно указал в приговоре, что показания С [ ] и С [ ] в ходе предварительного следствия об участии Костенко в убийстве потерпевшего являются последовательными и в своих показаниях они поясняли не только о действиях Костенко, но и о своих действиях, совершенных в отношении потерпевшего.

Таким образом, поскольку приведенные выше показания С [ ] и С [ ], в которых они указывали, что убийство потерпевшего Д [ ] они совершили совместно с Костенко, полностью согласуются и подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, они правильно признаны судом достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и обоснованно положены в основу приговора.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что полученным в судебном заседании доказательствам в их совокупности суд, вопреки доводам жалобы осужденного, дал правильную и объективную оценку и пришел к обоснованному выводу о виновности Костенко в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы Костенко обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному Костенко назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о его личности, поэтому оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Смоленского областного суда от 2 июля 2009 года в отношении Костенко П [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Костенко П.С. и адвоката Агарковой Л.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

А.В. Старков