ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г09-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Хаменкова В.Б.

Судей Макарова Г.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора Республики Башкортостан о признании несоответсвующими федеральному законодательству и недействующими отдельных положений Закона Республики Башкортостан от 15 июля 2005 г. №205-з «О бюджетном процессе в Республике Башкортостан» по кассационным жалобам Президента и Министерства финансов Республики Башкортостан на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 мая 2009 г., которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей кассационные жалобы подлежащими удовлетворению в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Республики Башкортостан в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с вышеуказанным заявлением (в окончательной редакции), в котором просил признать не соответствующими федеральному законодательству: пункт 1 части 1 статьи 1 в части слов «и бюджетов государственных внебюджетных фондов»; часть 1 статьи 1 в части отнесения к бюджетным отношений, возникающих между субъектами бюджетных правоотношений в процессе осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности; часть 2 статьи 3; часть 2 статьи 6; часть 2 статьи 10; статью 11, части 2, 3 статьи 13; часть 4 статьи 12; части 1, 5 статьи 14 в части слова «и безвозвратных» перечислений; пункт 1 части 4 статьи 14; пункт 5 части 5 статьи 14; пункт 4 части 2 статьи 15; пункт 16

части 2 статьи 15 в части слова «единого» и часть 2 статьи 15 в части, не предусматривающей зачисление в бюджет Республики Башкортостан доходов от государственной пошлины за совершение нотариальных действий нотариусами государственных нотариальных контор и (или) должностными лицами органов исполнительной власти, уполномоченными в соответствии с законодательными актами Российской Федерации и (или) законодательными актами Республики Башкортостан на совершение нотариальных действий; за действия уполномоченных органов, связанные с лицензированием заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, с лицензированием заготовки, переработки и реализации лома черных металлов; абзац 1 статьи 16; пункт 3 статьи 16; часть 2 статьи 18; часть 1 статьи 20; часть 1 статьи 21; часть 3 статьи 21; часть 1 статьи 23 и пункт 1 ст.92 в части создания в расходной части бюджета Республики Башкортостан резервного фонда Президента Республики Башкортостан; часть 1 статьи 25; часть 2 статьи 33; часть 4 статьи 36; пункт 13 статьи 44; статью 46; статью 52; статью 67; статью 69; статью 70; часть 2 статьи 73; статью 79; статью 82; часть 2 статьи 84; часть 1 статьи 85; часть 3 статьи 86; поскольку указанные нормы не соответствуют Бюджетному кодексу РФ, Федеральным законам от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «о б общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и от 03.11.2006 г. №174-ФЗ «Об автономных учреждениях», в связи с чем указанные норм, не подлежат применению со дня вступления решения суда в законную силу.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационных жалобах указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене (с вынесением нового решения – об отказе в удовлетворении заявления – в жалобе Президента Республики Башкортостан и в жалобе министерства финансов - о направлении дела на новое рассмотрение). В жалобах указывается на то, что вывод суда сделан без учета того, что регулирование вопроса о бюджетном процессе не отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а следовательно, субъекты Российской Федерации обладают правом на самостоятельное осуществление бюджетного процесса путем принятия соответствующих законов. Оспариваемый прокурором закон соответствует предъявляемым требованиям, принят Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан в пределах полномочий. С учетом положений ст.ст.15, 71-73 и ч.1 ст.76 Конституции РФ оснований для удовлетворения требования прокурора не имеется. Суд применил положения федерального закона не подлежащего применению. Решение постановлено без учета позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ о применении судами непосредственно Конституции РФ если федеральный закон противоречит положениям Конституции.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что не по всем указанным выше нормам оспариваемого закона вывод суда об удовлетворении требования прокурора является правильным.

Так, оспариваемая прокурором ч.2 ст.6 республиканского закона имеет следующее содержание – Бюджеты муниципальных образований Республики

Башкортостан разрабатываются и утверждаются в форме правовых актов представительных органов местного самоуправления либо в порядке, установленном уставами муниципальных образований. Признавая обоснованным заявление прокурора относительно данной нормы, суд исходил из того, что ст.11 БК РФ не предусматривает возможности утверждения бюджетов муниципальных образований в иной правовой форме, кроме как в форме правовых актов представительных органов муниципальных образований. Основанием оспаривания данной нормы прокурором именно и указывалась неправомерность в тексте закона указания на форму – «либо в порядке, установленном уставами муниципальных образований». Данная норма признана недействующей в полном объеме, в то время, как в определенной части она соответствует указанной выше статье БК РФ, в связи с чем, вывод суда нельзя признать правильным.

Нельзя признать правильным и суждение суда относительно ч.2 ст.10 закона республики, которая предусматривает – Бюджет муниципального образования (местный бюджет) – форма образования и расходования денежных средств в расчете на финансовый год, предназначенных для исполнения расходных обязательств соответствующего муниципального образования. Признавая эту статью несоответствующей п.4 ст.169 БК РФ, суд указал на то, что в последнем употребляется понятие «на одни год (на очередной финансовый год) или сроком на три года». Судебная коллегия находит, что редакция республиканского закона вписывается в содержание и смысл Кодекса и противоречия между указанными нормами не имеется.

Признавая абзац 1 ст.16 Закона РБ не соответствующим в полном объеме абзацу 1 ст.57 БК РФ, суд сослался на то, что в нем имеется указание «в соответствии со статьями 41-43, 46 БК РФ», в то время, как действующим текстом кодекса является «в соответствии со статьями 41, 42, 46». Различие текстов только в части указания на одну из статей БК РФ не являлось основанием для признания недействующей этой нормы в целом, то есть признании недействующей и в части, соответствующей федеральному законодательству.

Удовлетворяя требование прокурора в отношении ч.1 ст.20 республиканского закона и признавая ее недействующей в полном объеме, суд указал на то, что данная норма противоречит ч.1 ст.85 БК РФ. Невключение в закон республики такого предусмотренного кодексом основания для возникновения расходных обязательств как «заключения от имени субъекта РФ договоров (соглашений) бюджетными учреждениями субъекта РФ» влечет нарушение принципа единства бюджетной системы. Такую позицию суда нельзя признать правильной, так как часть 1 ст.20 закона республики предусматривает ряд оснований для возникновения расходных обязательств, которые соответствуют федеральному законодательству и оснований для признания их недействующими не имеется, то есть вывод суда в этой части нельзя признать правильным.

В отношении других оспариваемых прокурором норм республиканского закона судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции правомерным. Изучение материалов дела и анализ решения суда указывает на то, что суждение суда сделано в результате сопоставления текстов указанных в заявлении прокурора норм федерального законодательства и проверки возражений со сто-

роны заинтересованных лиц и установленному дана правовая оценка, которая является правильной. Доводы кассационных жалоб являются аналогичными позиции указываемой при рассмотрении дела, что как отмечено выше, являлось предметом исследования и оценки суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.362 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 12 мая 2009 г. относительно ч.2 ст.10 оспариваемого закона отменить и принять новое, которым в этой части требования отказать. По части 2 ст.6 этого же закона решение о признании недействующей данной нормы в целом отменить, указав что недействующей она признается в части слов «либо в порядке, установленном уставами муниципальных образований». Решение в части абзаца 1 ст.16 о признании его недействующим в целом отменить, признать данную норму недействующей в части указания в ней ст.43 БК РФ. Решение по ч.1 ст.20 республиканского закона о признании ее недействующей в полном объеме отменить, признать ее недействующей в части отсутствия (умолчания) в ней предусмотренного ч.1 ст.85 БК РФ основания для возникновения расходных обязательств в виде «заключения от имени субъекта РФ договоров (соглашений) бюджетными учреждениями субъекта РФ».

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий [redacted] В.В.Хаменков

Судьи Г.В.Макаров

Л.А.Калинина

[redacted]