



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-В09-9

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Корчашкиной Т.Е.,  
Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ступникова А. [ ] В [ ] к ООО «Росгосстрах-Центр» о взыскании страховой выплаты,

по надзорной жалобе Ступникова А.В. об отмене решения Мордовского районного суда Тамбовской области от 09 апреля 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 июня 2008 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Ступников А.В. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах-Центр» о взыскании страховой выплаты, в обоснование которого ссылался на то, что 30 апреля 2007 года водитель Шакалеев С.А., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем [ ] (регистрационный номер [ ]), нарушив Правила дорожного движения Российской Федерации, совершил наезд на автомобиль [ ] (регистрационный номер [ ]), принадлежащий на праве собственности истцу. В результате данного дорожно-транспортного происшествия Ступников А.В. получил телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью, принадлежащему ему транспортному средству причинены механические повреждения. Несмотря на то, что риск

гражданской ответственности причинителя вреда Шакалеева С.А. застрахован в порядке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств в ООО «Росгосстрах-Центр», страховая компания отказывается произвести страховую выплату. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Ступникова А.В. в суд с указанным иском, в котором он просил взыскать с ответчика страховую выплату за ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, в размере ████████ рублей.

Ответчик иски требования не признал.

Решением Мордовского районного суда Тамбовской области от 9 апреля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 июня 2009 года, в удовлетворении исковых требований Ступникова А.В. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года Ступникову А.В. отказано в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 13 июля 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Ступникова А.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Стороны, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Ступникова А.В. подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого рода существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, между Шакалеевым С.А. и ООО «Росгосстрах-Центр» 04 апреля 2006 года был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по которому страховщик обязался за

обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с названным договором Шакалееву С.А. выдан страховой полис от 04 апреля 2006 года серии [REDACTED] № [REDACTED] с окончанием срока действия в 24 часа 03 апреля 2007 года.

30 апреля 2007 года в результате дорожно-транспортного происшествия с участием водителей Шакалеева С.А. и Ступникова А.В. последним получены телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью, принадлежащему Ступникову А.В. на праве собственности транспортному средству причинены механические повреждения. Страховщиком в осуществлении причитающейся Ступникову А.В. страховой выплаты отказано в связи неуплатой Шакалеевым С.А. страховой премии для продления действия договора страхования гражданской ответственности и истечением срока его действия 03 апреля 2007 года.

Принимая решение по существу заявленного иска, суд первой инстанции со ссылкой на положения Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» пришел к выводу о том, что срок действия заключенного между Шакалеевым С.А. и ООО «Росгосстрах-Центр» договора страхования установлен до 03 апреля 2007 года, страхователем Шакалеевым С.А. уплата страховой премии в последующие 30 календарных дней до 03 мая 2007 года произведена не была, в связи с чем действие договора страхования ответственности на новый срок Шакалеевым С.А. не продлено и прекратилось 03 апреля 2007 года.

С указанной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит данный вывод суда не соответствующим положениям законодательства, регулирующего правоотношения по страхованию гражданской ответственности, наступающей вследствие причинения вреда при использовании транспортных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции до внесения изменений Федеральным законом от 01 декабря 2007 года №306-ФЗ) срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением случаев, для которых настоящей статьей предусмотрены иные сроки действия такого договора. Договор обязательного страхования продлевается на следующий год, если страхователь не позднее чем за два месяца до истечения срока действия этого договора не уведомил страховщика об отказе от его продления. Действие продленного договора обязательного страхования не прекращается в случае просрочки уплаты страхователем страховой премии на следующий год не более чем на 30 дней.

Приведенная норма в указанной редакции действовала до 29 февраля 2008 года, на день совершения дорожно-транспортного происшествия (30 апреля 2007 года) тридцатидневный срок (до 03 мая 2007 года), на который независимо от уплаты страхового взноса в этот срок в силу закона продлевается действие договора, не истек, в связи с чем вывод суда об отсутствии у Ступникова А.В. права на получение страховой выплаты, как лица здоровью и имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства лицом, заключившим со страховщиком договор обязательного страхования, нельзя признать соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Мордовского районного суда Тамбовской области от 9 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 июня 2009 года об отказе в удовлетворении исковых требований Ступникова А.В. подлежащими отмене.

Поскольку для разрешения вопроса о размере страховой выплаты требуется сбор и исследование дополнительных доказательств и производство соответствующих расчетов, Судебная коллегия полагает необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Мордовского районного суда Тамбовской области от 9 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 30 июня 2009 года об отказе в удовлетворении исковых требований Ступникова А.В. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

