



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Г09-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей Л.В.Борисовой и В.И. Анишиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Дружинина А. [] Н. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 28 января 2009 года об удовлетворении представления Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкина А. И. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи [] районного суда г. [] Дружинина А. [] Н. [] по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305, статьей 292 (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Дружинина А.Н. на решение [] областного суда от 18 мая 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дружинин А. Н. обратился в суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 28 января 2009 года, которым удовлетворено представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкина А. И. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] области Дружинина А. Н. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 305, ст. 292 (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) УК Российской Федерации, ссылаясь на то, что не был уведомлен и не присутствовал на заседании квалификационной коллегии.

Он был лишен возможности участвовать в заседании квалификационной коллегии судей, представить свои замечания и возражения. Решение квалификационной коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам, преступлений предусмотренных ст. 292 УК Российской Федерации, является необоснованным, а срок давности уголовного преследования по ст. 292 УК Российской Федерации истек.

Коллегией также не учтено, что по 16 гражданским делам, по которым ему вменяется вынесение заведомо неправосудных решений, судебные постановления отменены в порядке надзора лишь по причине не привлечения к участию в деле надлежащего ответчика. При новом рассмотрении по 11-ти гражданским делам судом приняты аналогичные решения, а решение по гражданскому делу № [REDACTED] по иску Кузьменко О. Г. к Смирнову В. Ф. о признании утратившим право пользования жилым помещением вступило в законную силу, в настоящее время не отменено. При таких обстоятельствах у квалификационной коллегии отсутствовали основания для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Решением [REDACTED] областного суда от 18 мая 2009 года постановлено: заявление Дружинина А. [REDACTED] Н. [REDACTED] удовлетворить.

Отменить решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 28 января 2009 года об удовлетворении представления Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкина А. И. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Дружинина А. [REDACTED] Н. [REDACTED] по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305, статьей 292 (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Дружинин А.Н. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе Дружинин А.Н. не явился, о месте времени заседания он извещен надлежащим образом, его неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Удовлетворяя заявление Дружинина А.Н., суд правильно пришел к выводу, что ненадлежащее уведомление заявителя о времени и месте проведения заседания по рассмотрению квалификационной коллегией судей [REDACTED] области представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации нарушает его права, что является безусловным основанием для отмены оспариваемого решения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе Дружинина А.Н., не могут служить основаниями к отмене решения суда.

При установлении факта нарушения процедуры принятия решения квалификационной коллегией относительно представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации в мотивировочной части решения суда достаточно указания только на установление данного обстоятельства вне зависимости от иных доводов заявителя.

Доводы Дружинина А.Н. о том, что с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела мог обратиться только Генеральный прокурор Российской Федерации, поскольку судебные акты вынесены в период с 19.10.2004 по 28.07.2005, противоречат требованиям ст.4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятии процессуального решения, если не установлено иное.

Представление Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Дружинина А.Н. вынесено 09.12.2008 в соответствии с требованиями ст.448 УПК РФ в редакции Федерального закона от 25.12.2008 № 280-ФЗ, которая прямо предусматривает исключительные полномочия руководителя соответствующего следственного органа, а именно, Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, обратиться с соответствующим представлением в суд. На момент внесения представления действовал указанный уголовно-процессуальный

закон, не предусматривающий право Генерального прокурора РФ вносить такие представления;

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 18 мая 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Дружинина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи