



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-009-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«11» августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Зыкина В.Я.

судей – Боровикова В.П., Глазуновой Л.И.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 11 августа 2009 года кассационные жалобы осуждённой Титовой Ю.Ю. и адвоката Мироненко Л.С. на приговор Кемеровского областного суда от 30 апреля 2009 года, которым

ТИТОВА Ю.Ю. [REDACTED]
[REDACTED] 23 июля 2007 года судимая по ст.ст.159 ч.1 и 159 ч.1 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждена по ст.105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору. К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору мирового судьи участка № 7 г.Белово Кемеровской области от 23 июля 2007 года наказание и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Титовой Ю.Ю., адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору Титова Ю.Ю. осуждена за убийство В [] [] на почве личных неприязненных отношений, после чего она убила В [] [] с целью сокрытия убийства В [] []

Преступление совершено 7 июня 2008 года в [] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Титова Ю.Ю. просит приговор отменить и дело направить на «новое предварительное расследование» для проведения следственного эксперимента и допроса дополнительных свидетелей защиты.

При этом осуждённая указала на то, что в ходе предварительного следствия она дала показания в результате недозволенных методов ведения следствия (обстоятельства преступления она изложила со слов оперативных сотрудников милиции, которые оказали на неё физическое и психологическое давление), осмотр её квартиры был произведён без неё, не была исследована версия самоубийства потерпевших (она также выдвигает версию, что одна потерпевшая убила другую, а потом совершила самоубийство), убийства их при изнасиловании либо из корыстных побуждений в связи с тем, что они хотели продать квартиру, на её теле и подногтевом содержимом не обнаружена кровь, хотя потерпевшие скончались от массивной кровопотери, свидетели Б [] [] и К [] [] дали неправдивые показания, то обстоятельство, что она не скрывалась, свидетельствует о её непричастности к убийству.

В кассационной жалобе адвокат Мироненко Л.С. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что осуждённая незаконно содержалась в УВД [] с 24 часов 7 июня до 21 часа 30 минут 8 июня 2008 года.

Защитник приводит показания осуждённой и её возможные версии на случившееся и полагает, что суд не учёл активное содействие Титовой Ю.Ю. раскрытию преступления, данные, изложенные в её характеристиках, не соответствуют действительности, не дана надлежащая оценка показаниям Титовой, П [] [] и Б [] [] о их нахождении в другом месте в период наступления смерти сестёр В [] (они скончались в период времени с 18 до 22 часов), не учтено противоправное поведение потерпевших.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Попова Т.В., не соглашаясь с их доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии со ст.88 ч.1 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы кассационной жалобы не основаны на материалах уголовного дела и законе и опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе предварительного следствия Титова Ю.Ю. неоднократно была допрошена, в ходе чего она подробно рассказала об обстоятельствах содеянного ею.

Она подтвердила, что в ходе ссоры она пыталась задушить шнурком В [REDACTED] [REDACTED], но шнурок порвался, после чего ножом она нанесла ей удары в шею. В это время проснулась В [REDACTED] [REDACTED], которую она также убила, чтобы та никому не рассказала о случившемся. Она нанесла ей ножом 2 удара в шею. Затем она положила оборванный шнурок в пакет, вытерла рукоятку и лезвие ножа, положив его на табуретку. Уходя из квартиры, она сняла свой халат, переоделась и ушла, закрыв входную дверь на ключ. Через некоторое время она вернулась в квартиру В [REDACTED] и убедилась, что те мертвы. Потом она пошла к С [REDACTED], которой рассказала об обнаружении ею трупов В [REDACTED]. Перед приездом сотрудников милиции она открыла дверь квартиры В [REDACTED] и ключ выбросила на улицу, чтобы её не заподозрили в убийстве.

В ходе предварительного следствия Титова Ю.Ю. была допрошена в присутствии защитника, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, она никогда не говорила о применении в отношении её незаконных методов ведения следствия.

В суде, напротив, она об этом заявила. Её доводы были проверены соответствующим образом.

Из показаний допрошенных в суде свидетелей Ш[], Р[], О[], Ф[], К[] и А[] усматривается, что Титова давала показания добровольно, никто не оказывал на неё незаконного воздействия.

При таких обстоятельствах следует согласиться с решением суда о том, что в ходе предварительного следствия в отношении осуждённой не применялись недозволенные методы ведения следствия.

Достоверность её первоначальных показаний и одновременно виновность Титовой Ю.Ю. подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Свидетели Б[] [] и К[] [] подтвердили в суде, что Титова Ю.Ю. рассказала им об убийстве ею сестёр В[], после чего она вытерла кровь на ноже, которым убивала.

По делу нет оснований для того, чтобы не верить их показаниям.

Свидетель С[] [] в суде признала, что 7 июня 2008 года около 23 часов к ней пришла Титова Ю.Ю. и сообщила, что она пришла к подружке и обнаружила там два трупа. Одну женщину она перевернула. Титова закрыла квартиру, взяв с собой ключ от замка входной двери. Затем Титова позвонила в милицию.

Свидетель Б[] [] подтвердил, что 7 июня 2008 года около 23 часов он вернулся домой. Сидя на лавочке, он видел подъехавших сотрудников милиции и Титову Ю.Ю., которая сообщила, что В[] убили.

В заключении судебно-медицинской экспертизы № [] указано, что смерть В[] [] наступила от ранения мягких тканей шеи с повреждением яремной вены слева. Признаков волочения при исследовании трупа не имелось. Выявленная концентрация спирта в крови соответствует средней степени алкогольного опьянения.

В другом заключении эксперта указано, что причиной смерти В[] [] явились колото-резаные ранения шеи с повреждением внутренней яремной вены и груди с повреждением подключичной вены.

При экспертизе трупа также обнаружена странгуляционная борозда передней поверхности шеи в верхней трети с кровоизлияниями в подлежащих

мягких тканях. Все повреждения образовались незадолго до наступления смерти.

Обнаруженный в крови этиловый спирт соответствует сильной степени алкогольного опьянения.

Выводы экспертиз подтверждают обстоятельства убийства потерпевших, о которых рассказала Титова Ю.Ю.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы № [] в пятнах на халате Титовой Ю.Ю. обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от В [] [] и, напротив, исключается от В [] [] и осуждённой.

В суде были исследованы версии осуждённой на происшедшие события и мотивированно отвергнуты.

Трупы располагались таким образом, что, как пояснила эксперт С [] [], потерпевшие не могли дотянуться друг до друга и причинить ранения. Следы крови на задней поверхности руки, на всей поверхности шеи и на спине свидетельствуют о том, что перед смертью В [] [] сопротивлялась.

Судебная коллегия считает, что данное обстоятельство подтверждает правдивость первоначальных показаний Титовой Ю.Ю. и опровергает её версию об убийстве потерпевшими друг друга.

Суд обоснованно отверг доводы Титовой Ю.Ю. о самоубийстве потерпевших, правомерно сославшись на обстоятельства дела, указав, что потерпевшая В [] [] не могла причинить себе два ранения в область шеи, а В [] [] – душить себя шнурком, а затем ножом нанести четыре удара в область шеи и один удар в область груди.

Версия осуждённой, изложенная в кассационной жалобе, о том, что потерпевших могли убить из-за квартиры, ни на чём не основана.

Суд правильно признал недостоверными показания свидетелей П [] [] и Б [] [] о том, что Титова Ю.Ю. не причастна к убийству, так как 7 июня 2008 года после 17 часов в течение длительного времени она находилась с ними.

Показания этих же свидетелей опровергаются показаниями самой же осуждённой об обстоятельствах убийства и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Эксперт в заключении указал, что повреждения, обнаруженные у В [] (ранения шеи и strangulation борозда), причинены незадолго до смерти.

Из этого следует вывод, что при причинении указанных повреждений не было большого разрыва во времени.

В судебном заседании Титова Ю.Ю. подтвердила, что 7 июня 2008 года она и потерпевшие находились вместе. Т [] лежала на кровати, а Л [] пыталась повеситься с помощью шнура, который был привязан к кровати. Она порвала шнурок. Затем она разговаривала с Л [], после чего она ушла к П [], а вернувшись обратно через определённое время обнаружила трупы.

Как следует из её показаний, положение потерпевших совпадает с тем, о чём она первоначально говорила в ходе предварительного следствия.

Отсутствие большого разрыва во времени между причинёнными повреждениями, свидетельствующими о ножевых ранениях шеи после образования strangulation борозды, подтверждает, что после того, как осуждённая не смогла задушить В [], она нанесла ей ножом удары в шею и в область груди.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Нет оснований для того, чтобы сомневаться в достоверности информации, имеющейся в характеристиках на осуждённую.

Она подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами.

В материалах дела нет данных, свидетельствующих о противоправном поведении потерпевших.

Нет оснований и для того, чтобы признавать в качестве смягчающего наказание Титовой Ю.Ю. обстоятельства – активное содействие раскрытию преступления.

Она сообщила в милицию об обнаружении трупов в квартире, предварительно совершив определённые действия, направленные на сокрытие факта её причастности к убийству.

Впоследствии после её задержания она рассказала об обстоятельствах совершённого ею преступления.

Затем она вновь изменила свою позицию.

Совокупность этих обстоятельств не свидетельствует об активном способствовании раскрытию преступления.

Поэтому судебная коллегия не находит оснований для снижения срока назначенного наказания.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 30 апреля 2009 года в отношении Титовой Ю. [REDACTED] Ю. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]