ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-009-10 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ГАЛИУЛЛИНА З.Ф.,

судей ЕРМИЛОВА В.М. и МЕЩЕРЯКОВА Д.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ларина Н.Н. и адвоката Бурмистровой О.В. на приговор Орловского областного суда от 15 мая 2009 года, которым

Ларин Н[redacted] Н[redacted], [redacted] -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом решен вопрос о гражданских исках.

По этому же приговору осуждены Нескородов Я.В. по ст.105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ и Савченко А.А. по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ, в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., выступление осужденного Ларина Н.Н., поддержавшего кассационную жалобу, и мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, на основании вердикта присяжных заседателей, Ларин Н.Н. признан виновным в умышленном убийстве У[redacted], [redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено 22 октября 2007 года в [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Ларин Н.Н. не согласен с приговором. Утверждает, что выводы суда о его виновности в совершенном убийстве не соответствуют обстоятельствам уголовного дела и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Полагает, что суд допустил нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно квалифицировал его действия. Утверждает, что у него отсутствовал умысел на сговор и на убийство потерпевшего. Считает, что при назначении ему наказания суд не учел обстоятельства, смягчающие наказание. Указывает, что он не отрицал вину, рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления, характеризуется удовлетворительно, не судим, имеет мать предпенсионного возраста, страдает заболеванием по зрению, повлекшим инвалидность. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.109 ч.1 УК РФ и назначить ему минимальную меру наказания, предусмотренную санкцией данной статьи;

адвокат Бурмистрова О.В.. в защиту осужденного Ларина не согласна с приговором ввиду суровости. Указывает, что Ларин исключительно положительно характеризуется, не привлекался к уголовной ответственности, признался в содеянном, признал гражданский иск, искренне раскаялся и не стремился уйти от ответственности и с учетом этих обстоятельств заслужил более мягкое наказание, чем назначил ему суд. Просит приговор в отношении Ларина Н.Н. изменить и максимально снизить наказание.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Саунина И.А. считает, что доводы жалоб являются несостоятельными. Указывает, что оснований для переквалификации действий осужденного Ларина на ч.1 ст.109 УК РФ не имеется, и что довод о том, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, необоснованный. Полагает, что кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях на них, судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора.

Из материалов дела видно, что указанных оснований отмены или изменения приговора по настоящему уголовному делу не имеется.

Доводы кассационной жалобы осужденного Ларина о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона опровергаются материалами уголовного дела.

Так, из протокола судебного заседания усматривается, что все доказательства, собранные по уголовному делу, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, непосредственно исследованы в судебном заседании с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, при строгом соблюдении принципа состязательности сторон.

В соответствии с требованиями ст.338 УПК РФ председательствующий судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, сформулировал в письменном виде вопросы присяжным заседателям.

Из вопросного листа усматривается, что содержание вопросов присяжным заседателям отвечает требованиям ст.339 УПК РФ.

Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не противоречивым, понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

В соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи, которые председательствующим не установлены.

Из материалов дела видно, что осужденному Ларину Н.Н. разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности, особенности прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, что имеет место в доводах кассационной жалобы осужденного.

После вынесения обвинительного вердикта судом исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного Лариным.

Правовая оценка действиям Ларина дана судом в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными в судебном заседании обстоятельствами, и суд обоснованно квалифицировал его действия по ст.105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ.

Поэтому доводы кассационной жалобы осужденного Ларина о неправильной квалификации его действий, являются неосновательными.

Что касается доводов кассационных жалоб о несправедливости приговора в части назначенной осужденному Ларину Н.Н. меры наказания, то с ними нельзя согласиться, поскольку наказание ему назначено с учетом требований ст.60 УК РФ, и соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, данным о его личности и обстоятельствам дела.

Судом учтены положительные данные о личности Ларина, на которые указывается в кассационных жалобах. Оснований для смягчения наказания осужденному Ларину, не имеется.

Судебная коллегия считает, что приговор суда полностью отвечает требованиям ст.351 УПК РФ, и является законным, обоснованным и справедливым.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Орловского областного суда от 15 мая 2009 года в отношении **Ларина Н[redacted] Н[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

[redacted]