



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 174п09

г. Москва

29 июля 2009 г

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Муллаянова Р.Р. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 июня 2006 г., по которому

Муллаянов Р.Р., [REDACTED]

осужден: по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 19 октября 2004 г.) к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 3 декабря 2004 г.) к 6 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 3 декабря 2004 г.) к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Муллаянов Р.Р. оправдан по ч. 3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 1 ноября 2004 г.) в связи с непричастностью к совершению преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. приговор оставлен без изменения.

По делу осуждены Шакиров А.Р., Ивкин В.Г., Безродняя В.С., Яковлев Д.В., Исмагилов И.Т., Абсалямов Р.Р., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Муллаянов просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Муллаянов осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

В период до 19 октября 2004 г. Муллаянов у неустановленного лица при неустановленных обстоятельствах в целях сбыта приобрел наркотическое средство (героин) весом не менее 0,350 гр. и хранил его при себе.

19 октября 2004 г. с целью сбыта перевез данное наркотическое средство на автомашине [] к дому [] [] [] и через знакомого ему К [] которому ранее неоднократно сбывал наркотические средства, продал наркотическое средство весом 0,350 гр. за [] рублей Г [], участвовавшему в качестве «покупателя» при проведении сотрудниками УФСН [] оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», который затем добровольно выдал его сотрудникам полиции.

3 декабря 2004 г., около 11 часов, Муллаянов по предварительной договоренности подъехал на автомашине [] к рынку [], расположенному по ул. [], [] [], и получил от Г [] участвовавшего в качестве «покупателя» при проведении сотрудниками УФСН [] оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», деньги в сумме [] рублей в счет предварительной оплаты за незаконный сбыт наркотического средства. После этого Муллаянов приехал к Безродней [] [] [] где передал ей часть указанной суммы ([] рублей), а себе оставил в качестве вознаграждения [] рублей.

Действуя группой лиц по предварительному сговору, Муллаянов получил от Безродней с целью сбыта наркотическое средство (героин) весом 1,243 гр., после чего, около 15 часов того же дня, на автомашине [] перевез

наркотическое средство к остановке общественного транспорта [REDACTED], где незаконно сбыл [REDACTED] за [REDACTED] рублей наркотическое средство (героин) весом 0,531 гр.

Сразу после этого Муллаянов был задержан сотрудниками полиции. В ходе осмотра автомашины [REDACTED] в салоне под ковриком была обнаружена и изъята оставшаяся часть наркотического средства (героина) весом 0,712 гр. в 2 свертках из фольгированной бумаги, которое Муллаянов продолжал хранить с целью незаконного сбыта известным ему потребителям наркотических средств.

В надзорной жалобе Муллаянов просит отменить приговор в части его осуждения по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду от 19 октября 2004 г.) и прекратить производство по делу, полагая, что выводы суда в этой части не соответствуют материалам дела, а также противоречат кассационному определению, в котором указано, что сбыт наркотического средства имел место не 19 октября, а 10 октября 2004 г. Кроме того, просит исключить его осуждение за приготовление к сбыту наркотического средства по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, переквалифицировать его действия по эпизоду от 3 декабря 2004 г. с п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ и смягчить наказание.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Вывод суда о виновности Муллаянова, в том числе в незаконном сбыте 19 октября 2004 г. наркотического средства (героина) весом 0,350 гр., подтвержден доказательствами, которым даны в приговоре подробный анализ и правильная оценка.

Доводы о недопустимости в качестве доказательств заключения специалиста № [REDACTED] от 19 октября 2004 г. и заключения эксперта № [REDACTED] от 14 декабря 2004 г., на которые сослался суд в обоснование виновности Муллаянова, были отвергнуты как необоснованные с приведением в приговоре мотивов такого решения.

Признаны неубедительными аналогичные доводы и судом кассационной инстанции. Указание в кассационном определении о том, что Муллаянов сбыл наркотическое средство весом 0,350 гр. якобы 10 октября 2004 г., тогда как он осужден по приговору за незаконный сбыт наркотического средства 19 октября 2004 г., является, как следует из содержания кассационного определения, ошибкой технического характера, которая не повлияла на принятие правильного решения.

Довод Муллаянова об исключении его осуждения по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ противоречит закону (ст. 17 УК РФ) и установленным в суде

обстоятельствам, свидетельствующим о том, что он совершил действия, которые обоснованно расценены как приготовление к сбыту наркотического средства (героина) весом 0,712 гр.

Вместе с тем судебные решения в отношении Муллаянова в соответствии с ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ подлежат изменению.

По смыслу закона в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 г. № 150-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического вещества из незаконного оборота.

Как усматривается из приговора, 19 октября 2004 г. и 3 декабря 2004 г. Муллаянов сбыв наркотическое средство Г [REDACTED], который выполнял роль «покупателя» в ходе проведения сотрудниками Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков [REDACTED] [REDACTED] оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

В связи с этим наркотическое средство в каждом случае было изъято из незаконного оборота. Следовательно, упомянутые действия осужденного Муллаянова не могут расцениваться как оконченные преступления и потому подлежат переквалификации, соответственно, с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и с п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Наказание ему следует назначить с учетом требований ст. 60 УК РФ и всех обстоятельств по делу, влияющих на его вид и размер, которые указаны в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Муллаянова Р.Р. удовлетворить частично.

2. Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 июня 2006 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. в отношении Муллаянова Р [REDACTED] Р [REDACTED] изменить: переквалифицировать его дей-

ствия с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы, с п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, назначить Муллаянову Р.Р. 7 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. указание о том, что Муллаянов осуществил сбыт наркотического средства 10 октября 2004 г.

В остальной части судебные решения в отношении Муллаянова Р.Р. оставить без изменения.

Председательствующий



А.Я. Петроченков