



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-009-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**

судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**
при секретаре **Миненковой В.С.**

рассмотрела 4 августа 2009 года в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшей Б [REDACTED], осуждённых Хасанова Т.М., Хайретдинова И.И., Павлова И.Н. и адвокатов Белавиной Ю.В., Соловьёвой И.В., Тарасовой А.С., Орешниковой Ю.Н., Горина И.Л. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 февраля 2009 года, которым

Хайретдинов И [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.2 УК РФ (эпизод от 29 февраля 2008 года) на 7 лет, по ст. 162 ч.2 УК РФ (эпизод от 17 апреля 2008 года) 7 лет, по ст. 166 ч.4 УК РФ (эпизод от 17 апреля 2008 года) на 6 лет, по ст. 162 ч.2 УК РФ (эпизод от 20 июля 2008 года) на 8 лет, по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 20 июля 2008 года) на 13 лет, по 150 ч.4 УК РФ (эпизод от 20 июля 2008 года) на 5 лет, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод от 8 августа 2008 года) на 9 лет, по ст. 105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ (эпизод от 8 августа 2008 года) на 15 лет, а по по ст. 325 ч.2 УК РФ (эпизод от 8 августа 2008 года) на 6 месяцев исправительных

в пользу П [] []. в счёт возмещения материального ущерба [] рублей.

По делу разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х. об обстоятельствах дела, мнение прокурора Гавришиной У.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

осужденные признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору:

Хайретдинов И.И. -

разбойных нападений на Р [] с не установленным лицом 29 февраля 2008 года и на П [] 17 апреля 2008 года, на Г [] с несовершеннолетним **Павловым И.Н.** 20 июля 2008 года, на Б [] с **Хасановым Т.М. и Давлетбаковым М.М.** 8 августа 2008 года, покушения на убийство Г [] 20 июля 2008 года и убийства Б [] 8 августа 2008 года, в вовлечении несовершеннолетнего **Павлова И.Н.** в совершение преступлений 20 июля 2008 года в отношении Г [], хищения паспорта и других важных личных документов Б [] 8 августа 2008 года;

Хасанов Т.М. и Давлетбаков М.М. -

разбойного нападения и убийства потерпевшего Б [] с **Хайретдиновым И.И.** 8 августа 2008 года;

Павлов И.Н. -

разбойного нападения и покушения на убийство Г [] 20 июля 2008 года с **Хайретдиновым И.И.**

Преступления совершены в [] [] в часы, дни и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Хасанов Т.М. и Давлетбаков М.М.** виновными себя в предъявленном обвинении признали полностью, а **Хайретдинов И.И. и Павлов И.Н.** - частично.

В кассационных жалобах и дополнениях:

потерпевшая Б [] [], подробно излагая обстоятельства разбойного нападения и убийства её мужа Б [], считает назначенное

Хасанову Т.М. и Хайретдинову И.И. наказание чрезмерно мягким. Просит приговор в отношении **Хасанова Т.М. и Хайретдинова И.И.** отменить из-за мягкости наказания, а также в связи со снижением её требований о компенсации морального вреда;

адвокаты **Орешникова Ю.Н. и Горин И.Л.** в защиту **Давлетбакова М.М.**, не оспаривая доказанность обвинения, просят смягчить наказание **Хасанову Т.М. и Давлетбакову М.М.** с учётом обстоятельств совершения преступлений, данных о личности и раскаяния **Давлетбакова М.М.** в совершенных преступлениях;

Хасанов Т.М., не оспаривая доказанность обвинения, просит смягчить наказание с учётом обстоятельств совершения преступлений, данных о его личности и раскаяния в совершенных преступлениях;

адвокат **Белавина Ю.В.**, подробно излагая обстоятельства участия **Хасанова** в совершении преступлений в отношении Буракова, анализируя доказательства, считает, что квалификация действий её подзащитного по ст. ст. 105 и 162 ч.4 УК РФ неправильна. Просит переквалифицировать действия Хасанова со ст. 162 ч.4 УК РФ на ст. 158 УК РФ и смягчить наказание с применением ст. 64 УК РФ;

осуждённый **Павлов И.Н.** и адвокат **Тарасова А.С.** в его защиту указывают, что в судебном заседании не были приняты во внимание, сведения о том, что осуждённый Хайретдинов, оказывая давление, угрожая физической расправой, вовлекал Павлова в преступную деятельность. Считают, что в действиях Павлова нет составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з» и 162 ч.2 УК РФ. Утверждают, что здоровью потерпевшего Г [] причинён легкий вред, ущерб возмещён. Павлов просит оправдать его по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ и смягчить наказание до не связанного с лишением свободы, а адвокат Тарасова А.С. - переквалифицировать действия её подзащитного со ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж, з» и 162 ч.2 УК РФ на ст. 213 ч.1 УК РФ и с применением ст. 73 УК РФ назначить условное наказание;

осуждённый **Хайретдинов И.И.** и адвокат **Соловьева И.В.** в его защиту, анализируя показания допрошенных лиц, считают, что вывод о виновности в совершении преступлений в отношении Г [] сделан на неисследованных доказательствах, не сделан анализ всех добытых сведений и не указаны причины, почему отвергнуты некоторые из них, свидетельствующие в пользу осуждённых Павлова и Хайретдинова. Ссылаясь на то, что из акта судебно-медицинской экспертизы усматривается, что здоровью Г [] причинён лёгкий вред, считают, что **Хайретдинов И.И.** наносил удары в плечо ножом, случайно оказавшимся у него, без намерения лишить жизни. Указывают, что Хайретдинов для совершения преступлений в отношении Г [] не вовлекал Павлова

И.Н., о его возрасте не знал и относился к нему как к ровеснику. Ссылаются на то, что Хайретдинов вину признал, не пытался уйти от ответственности, помогал в раскрытии преступлений, не судим, характеризуется положительно. Хайретдинов просит оправдать его по ст. ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ и смягчить наказание до не связанного с лишением свободы, а адвокат Соловьёва И.В. – «исключить из обвинения по эпизоду от 20 июля 2008 года покушение на убийство Г [] как излишне предъявленное, и снизить наказание».

В письменных возражениях на доводы кассационных жалоб потерпевшей Б [] а также кассационных жалоб и дополнений к ним осуждённых и адвокатов в защиту осуждённых государственный обвинитель Якунин С.С. просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб, возражения государственного обвинителя на доводы жалоб потерпевшей и в защиту осуждённых, судебная коллегия находит приговор в отношении **Хасанова Т.М., Давлетбакова М.М., Хайретдинова И.И. и Павлова И.Н.** законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Как установлено в приговоре, **Хайретдинов И.И.** по предварительному сговору и совместно с не установленным лицом 29 февраля 2008 года в первом часу ночи совершил разбойное нападение на таксиста Р []. **Хайретдинов И.И.**, приставив нож к шее, потребовал деньги, но в результате оказанного потерпевшим активного сопротивления они не смогли завладеть деньгами. 17 апреля 2008 года ночью по предварительному сговору с не установленным другим человеком напали на таксиста П [], приставив к его горлу нож, отобрали [] рублей. **Хайретдинов И.И.** 20 июля 2008 года, примерно в 17 часов, склонил **Павлова И.Н.** на совершение разбойного нападения с целью завладеть автомобилем с убийством водителя. Согласно этой договоренности Павлов должен был нанять такси, сообщить ему об этом по телефону и подъехать в обусловленное место. Когда приехали, Хайретдинов протянул таксисту деньги, а Павлов, согласно договоренности, нанёс удар водителю такси Г [] электрошокером. Увидев, что Г [] оказывает сопротивление, **Хайретдинов И.И.** нанёс потерпевшему не менее восьми ударов ножом в шею и другие части тела, а Павлов продолжал подавлять сопротивление элетрошокером, осознавая, что от их совместных действий может наступить смерть. Оказанное Г [] активное сопротивление вынудило **Хайретдинов И.И.** и Правлова И.Н. скрыться с места нападения. Г [] были причинены телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью. 8 августа 2008 года **Хасанов Т.М., Давлетбаков М.М., Хайретдинов И.И.** по

предварительному сговору между собой спланировали и совершили разбойное нападение на водителя такси Б [REDACTED] Давлетбаков накинул на шею потерпевшего петлю, а Хасанов и Хайретдинов нанесли не менее 65 ударов приготовленными ножами и завладели автомобилем « [REDACTED] ». Кроме того, Хайретдинов похитил личный паспорт потерпевшего, удостоверение тракториста-машиниста, военный билет, водительское удостоверение убитого Б [REDACTED] .

Хасанов Т.М. и Давлетбаков М.М. вину свою в судебном заседании признали полностью и обвинение не оспаривают в кассационных жалобах в их защиту.

Виновность осужденных в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказана показаниями самих осужденных **Хасанова Т.М., Давлетбакова М.М., Хайретдинова И.И. и Павлова И.Н.**, данных на предварительном следствии, которые они частично подтвердили в судебном заседании.

Из этих показаний усматривается, что по инициативе Хайретдинова совершили преступления, за которые они осуждены.

Кроме того, на предварительном следствии осужденные давали показания на очных ставках и при выходе на место происшествия, подробно рассказывали об обстоятельствах совершения преступлений.

В частности, из показаний **Хайретдинова И.И.** усматривается, что 29 февраля 2008 года он познакомился с парнем, при распитии спиртных напитков договорился с ним ограбить любого таксиста. Он должен был держать таксиста, угрожая ножом, а напарник отобрать деньги. Когда приехали в указанное ими место, он наставил нож на горло потерпевшего и потребовал у водителя деньги. Водитель попросил ослабить нож, моментально вывернул ему руку, он испугался, выкинул нож и выскочил из машины. 17 апреля 2008 года на улице встретил молодого человека, при распитии спиртных напитков договорились с ним совершить разбойное нападение на таксиста. Они сели на заднее сиденье автомашины « [REDACTED] », а когда доехали до конечной остановки [REDACTED] маршрута, его напарник велел остановиться и вышел из автомашины, а он, угрожая, размахнулся ножом. Водитель схватил лезвие, порезав при этом руку, но его напарник схватил и вытащил его и он приставил нож к горлу. Затем из багажника взяли трос, напарник сел за руль, а водителя посадили рядом с ним на заднее сиденье. Проехав немного, остановились, чтобы связать водителя, однако при выходе он оттолкнул его и убежал. **Хайретдинов И.И.** 20 июля 2008 года предложил **Павлову Н.** совершить разбойное нападение для завладения автомобилем с убийством водителя. Примерно в 17 часов Павлов должен был нанять такси, сообщить ему об этом по телефону и подъехать к нему. Приехав в условленное ими место, он подошёл и протянул таксисту деньги,

Павлов согласно договоренности, нанёс удар водителю такси Г [REDACTED] электрошокером. Увидев, что Г [REDACTED] оказывает сопротивление, он нанёс не менее восьми ударов ножом в шею и другие части тела, а Павлов продолжал подавлять сопротивление элетрошокером. Оказанное Г [REDACTED] активное сопротивление вынудило **Хайретдинова И.И.** и **Правлова И.Н.** скрыться с места нападения. **Хайретдинов И.И.** подтвердил по эпизоду от 8 августа 2008 года в отношении Б [REDACTED], что при распитии с ними спиртных напитков он уговорил Хасанова и Давлетбакова убить водителя и совершить хищение чужого имущества. Затем вместе с К [REDACTED] наняли такси « [REDACTED] ». По приезду в указанное ими место Давлетбаков накинул на шею водителя петлю, а он и Хасанов стали наносить удары ножами. Все вышли из машины, вытащили и отнесли труп Б [REDACTED] к лесу. Хасанов сел за руль, развернул машину, он вышел на улице [REDACTED], а затем вновь встретился с Хасановым, Давлетбаковым и К [REDACTED] и позвонил К [REDACTED], который знал перекупщиков автомашин. Хасанов вытащил из машины все документы и автомагнитола. Из машины они ещё забрали паспорт, банковские пластиковые карточки и другие документы. К [REDACTED] участия в убийстве не принимал, договоренность у него была только с Хасановым и Давлетбаковым.

Аналогичные показания давали осуждённые **Хасанов Т.М., Давлетбаков М.М. и Павлов И.Н.** по эпизодам своего обвинения

На предварительном следствии Хайретдинов по эпизоду нападения на Г [REDACTED] утверждал, что умысел был завладеть машиной и деньгами, с Павловым договаривались, если электрошокер Павлова не «вырубит» потерпевшего, то убьют его ножом.

Показания, данные на предварительном следствии, в судебном заседании были тщательно исследованы.

В приговоре приведены также показания потерпевшей Б [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED], Х [REDACTED], которые согласуются с приведёнными в приговоре показаниями осуждённых и сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий и актах экспертиз.

Согласно актам судебно-медицинских и судебно-биологических экспертиз, у Г [REDACTED] обнаружены колото-резаные раны в областях шеи, левого плеча, левой лопатки, причинившие легкий вред здоровью, а также ссадины грудной клетки и тазовой области слева, причинённые касательным действием острого предмета (остриём ножа). Смерть Б [REDACTED] наступила от колото-резаных ран шеи, грудной клетки, живота с повреждением внутренних органов.

Происхождение крови на ноже-бабочке, кухонном ноже, двух покрывалах, изъятых при проверке показаний Хасанова Т.М., на ремне, изъятом возле трупа Б [REDACTED] двух кусках обшивки водительского сиденья автомашины « [REDACTED] », на джемпере, джинсах, паре белых красовок, изъятых у Хасанова, не исключается от Б [REDACTED]

Показания осуждённых относительно орудий совершения преступлений, механизма причинения и локализации телесных повреждений, причиненных потерпевшим, о месте, где находился труп Б [REDACTED], согласуются с данными протокола осмотра места происшествия, с выводами экспертиз, согласно которым на трупе имелись повреждения, о которых они рассказывали.

Доводы о том, что Павлова вовлекли в совершение преступлений в результате применения угроз, что Хайретдинов не знал о его возрасте, убивать П [REDACTED] не хотели, опровергаются правильно приведёнными в приговоре доказательствами.

Из показаний осуждённых других материалов дела видно, что Хайретдинов и Павлов были знакомы длительное время, Павлов утверждал, что Хайретдинов знал, сколько ему лет и в силу разницы в возрасте он не может ему возражать.

Анализ материалов дела свидетельствует, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства совершения преступлений и данные о личностях осуждённых.

Согласно актам судебно-психиатрических экспертиз **Хасанов Т.М., Давлетбаков М.М., Хайретдинов И.И. и Павлов** в период совершения преступлений могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время он также могут осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

С учетом выводов экспертиз и материалов дела осуждённые обоснованно признаны виновными и ответственными за совершенные преступления.

В судебном заседании непосредственно и тщательно исследованы все доказательства и им дана в приговоре надлежащая оценка, как каждому в отдельности, так и в совокупности.

Вопреки доводам кассационных жалоб в защиту осуждённых, органами предварительного расследования и судом нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Действия **Хасанова Т.М., Давлетбакова М.М., Хайретдинова И.И. и Павлова** квалифицированы правильно, оснований для переквалификации действий, или внесения других изменений в приговор, связанных с квалификацией содеянного, исключением части обвинения, как об этом просят в кассационных жалобах, не имеется.

При назначении наказания учтены характер, степень общественной опасности содеянного, данные о личности, и другие обстоятельства, влияющие на размер наказания, в полном соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 ч.3 РФ.

Назначенное наказание, является справедливым, соответствует требованиям закона, а доводы, содержащиеся в кассационных жалобах в защиту осужденных о суровости наказания, потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED], о мягкости наказания, не являются достаточным основанием для смягчения осуждённым наказания или для отмены приговора в отношении **Хасанова Т.М. и Хайретдинова И.И. из-за мягкости наказания.**

Нет оснований и для отмены приговора в части размера компенсации причинённого Б [REDACTED] [REDACTED] морального вреда, поскольку данный вопрос разрешён с учётом обстоятельств совершения преступлений в отношении Б [REDACTED] и роли каждого осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 февраля 2009 года в отношении **Хайретдинова И [REDACTED] И [REDACTED], Хасанова Т [REDACTED] М [REDACTED], Давлетбакова М [REDACTED] М [REDACTED]** и **Павлова И [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевшей и в защиту осуждённых – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

судьи: [REDACTED]

Справка: [REDACTED]