ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-009-74

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**

судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Миненковой В.С.**

рассмотрела 28 июля 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу потерпевших Д[redacted] и Д[redacted], кассационное представление государственного обвинителя Захарова М.Д. и кассационные жалобы осужденного Хетагури Т.С. и адвоката Рудова В.А. в защиту осуждённого Каримова Э.К. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 2 апреля 2009 года, которым

Хетагури Т[redacted] С[redacted] [redacted] судимый 23 августа 2006 года по ст. 228 ч.2 УК РФ на три года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года на основании ст. 73 УК РФ,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет, по ст. 158 ч.1 УК РФ на 1 год, по ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ на 3 года 6 месяцев, по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 17 лет, а по совокупности приговоров, с отменой условного осуждения на основании ст. 74 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний на основании ст. 70 УК РФ, на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Каримов Э К, [redacted]

осужден по ст. ст. 33 ч.5, 158 ч.3 п. «в» УК РФ на 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, а по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ оправдан «за непричастностью».

По делу рассмотрен гражданский иск и разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х. об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления и кассационных жалоб, объяснения адвоката Рудова В.А., поддержавшего доводы своей жалобы в защиту Каримова Э.К., мнение прокурора Башмакова А.М., не поддержавшего доводы кассационного представления, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

осужденные признаны виновными:

Хетагури Т.С. в убийстве Д[redacted]. из корыстных побуждений, похищении после этого из кармана куртки сотового телефона, стоимостью [redacted] рублей[redacted] копеек, и [redacted] рублей[redacted] копеек из сейфа магазина ООО «[redacted]»;

Каримов Э.К. в пособничестве Хетагури Т.С. в хищении [redacted] рублей [redacted] копеек из сейфа магазина ООО «[redacted]».

Преступления совершены 4 ноября 2008 года в городе [redacted] Республики [redacted] Обстоятельства и основания осуждения и оправдания изложены в приговоре.

В судебном заседании **Хетагури Т.С.** виновным себя в предъявленном обвинении признал частично, а **Каримов Э.К**. виновным себя не признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Захаров М.Д. считает, что выводы в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам совершения преступлений Каримовым и Хетагури Т.С., действия квалифицированы неправильно, а назначенное им наказание является мягким. Полагает, что оценка, данная в приговоре каждому доказательству и их совокупности, неправильна, что некоторые доказательства вообще не получили оценку. Указывает, что суд, признавая

допустимыми и достоверными сведения, содержащиеся в протоколах явки Хетагури с повинной, допроса его в качестве подозреваемого, а также показания Каримова, свидетельствующие о предварительном сговоре и причастности его самого к убийству Д[redacted], в приговоре сделан вывод, не соответствующий показаниям Хетагури и Каримова ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании. Считает, что не все и другие доказательства, свидетельствующие об обоснованности предъявленного им обвинения, остались без внимания. Полагает, что доказательства, подтверждающие, убийство Д[redacted]. и хищение денег в магазине «[redacted]» совершили по предварительному сговору Хетагури Т.С. и Каримов Э.К., ссылаясь при этом на то, что осужденные вместе вывезли Д[redacted]. и вернулись после убийства потерпевшего для хищения денег. Утверждает, что в приговоре этим доказательствам не дана надлежащая оценка. Считает, что материалами дела установлено, что у Хетагури Т.С. отсутствовали основания для оговора Каримова в участии в организации убийства Д[redacted] и краже денег по предварительному сговору с ним, поскольку отношения между ними были дружескими. Указывает, что исключается и вывод о том, что Каримов поддался уговорам Хетагури, ссылаясь при этом на показания матери Каримова – М[redacted] о том, что «сын её всего добивался сам, был лидером среди друзей и знакомых». Считает, что показания о лидерстве и изворотливости сына подтверждаются запиской Каримова Э.К. к Хетагури Т.С., изъятой 9 февраля 2009 года, из которой усматривается, что он пытается оказать давление на Хетагури, чтобы дал показания о непричастности его к убийству. Обращает внимание на то, что Каримов, будучи изобличенным, признал, что изготовил эту записку и попытался передать Хетагури. Анализируя показания Каримова, данные на предварительном следствии и в судебном заседании, считает, что наиболее правдоподобны показания, данные на предварительном следствии. Полагает, что выводы сделаны лишь по показаниям Каримова в судебном заседании, оставив без оценки показания осуждённых, исследованные в судебном заседании, в части сговора между ними о совершении преступлений в отношении Д[redacted], о вывозе его обманным путем в безлюдное место. Обращает также внимание на то, что Каримова оправдали за непричастностью к убийству Д[redacted], сославшись при этом лишь на его показания. Считает, что показания Каримова о том, что Хетагури и Д[redacted] он оставил возле гаражей ОАО «[redacted]», сам выехал за пределы, вернулся по просьбе Хетагури, увидел, что они дерутся, испугался и уехал, надуманными и нелогичными. Обращает внимание на то, что не принято во внимание, что расстояние от места убийства до автомобиля не более 5-7 метров, что помимо показаний осуждённых, это подтверждается сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия. Считает, что Каримов, услышав крик Хетагури о помощи, принял участие в убийстве Д[redacted] что подтверждается и характером повреждений на теле потерпевшего. Указывает, что показания Хетагури от 6 ноября 2008 года согласуются с другими объективными сведениями, что факт не обнаружения орудий

убийства на месте происшествия, не давал основания ставить под сомнение все сведения, сообщенные осужденным Хетагури в указанных показаниях. Анализируя сведения из актов экспертиз, считает, что показания в части нанесения Каримовым ударов палкой потерпевшему подтверждается объективными сведениями. Полагает, что показания свидетеля Х которого Хетагури также склонял к совершению преступлений в отношении Д также опровергают вывод суда о невиновности Каримова в убийстве потерпевшего по предварительному сговору с Хетагури для хищения денег. Считает, что показания эксперта и другие доказательства, подтверждающие предъявленное осужденным органами следствия обвинение, отвергнуты необоснованно. Указывает, что действия по хищению телефона неправильно переквалифицированы на ч.1 ст. 158 УК РФ, что в приговоре при назначении Хетагури наказания по совокупности приговоров нет ссылки на ст. 70 УК РФ. Просит приговор в отношении Хетагури Т.С. и Каримова Э.К. отменить из-за неправильной квалификации и мягкости назначенного им наказания.

В кассационной жалобе потерпевшие . Д и Д приводя доводы, аналогичные указанным в кассационном представлении, также просят приговор в отношении Хетагури Т.С. и Каримова Э.К. отменить из-за неправильной квалификации и мягкости назначенного им наказания.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Хетагури Т.С. считает приговор в отношении него незаконным. Анализируя доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела, указывает, что выводы сделаны на неисследованных в судебном заседании доказательствах, что не изложены причины, по которым отвергнуты некоторые доказательства. Утверждает, что деньги похищены самим Д, а убийство им совершено при защите от его нападения;

адвокат Рудова В.А. в защиту осуждённого Каримова Э.К., ссылаясь на показания последнего о том, что он не знал, что именно собирается сделать Хетагури в отношении потерпевшего Д, просит приговор в отношении своего подзащитного отменить и дело прекратить.

В письменных возражениях на доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационную жалобу потерпевших Д и . Д адвокат Рудов В.А. просит оставить их без удовлетворения, а заместитель прокурора Республики Татарстан Загидуллин Ф.Х. просит жалобу Хетагури Т.С. оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы потерпевших Д[redacted]. и Д[redacted] кассационного представления государственного обвинителя Захарова М.Д., возражения на эти доводы адвоката Рудова В.А., а также доводы кассационных жалоб осужденного Хетагури Т.С. и адвоката Рудова В.А. в защиту осуждённого Каримова Э.К. и возражения заместителя прокурора Республики Татарстан Загидуллина Ф.Х. на жалобу Хетагури, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб и кассационного представления по следующим основаниям.

Как установлено в приговоре, **Хетагури Т.С.** планировал убийство потерпевшего Д[redacted]. для хищения денег из закреплённого за ним сейфа. Он посвятил Каримова о предстоящем хищении денег из сейфа магазина запасных частей ОАО «[redacted]а». Договорился с Каримовым о хищении денег и вывозе с ним потерпевшего в безлюдное место, путём обмана. После убийства Хетагури похитил мобильный телефон потерпевшего, вернулся в магазин на автомашине Каримова и похитил [redacted] рублей из сейфа, но передать долю не успел.

Вывод сделанный в приговоре согласуется с показаниями Хетагури о том, что он обманул Д[redacted]. под предлогом поехать за шинами, не посвяти Каримова, что едут с целью лишить его (Д[redacted]) жизни. После убийства потерпевшего Хетагури вернулся с Каримовым, и забрал из сейфа деньги, но поделиться с Каримовым не успел.

Из исследованных в судебном заседании показаний Хетагури следует, что виновность свою в совершении убийства Д[redacted]. с целью хищения денежных средств из магазина «[redacted]а», а также хищения сотового телефона из одежды убитого и денег из сейфа признает полностью.

Вопреки доводам кассационного представления и кассационных жалоб потерпевших, показания осуждённых, добытые на предварительном следствии, и содержащиеся в протоколе явки Хетагури Т.С. с повинной обоснованно отвергнуты, так как не согласуются со сведениями, добытыми в судебном заседании.

В приговоре обоснованно отвергнуты показания Хетагури о том, что с 14 октября 2008 года работал ООО «[redacted]» посвятил Каримова и получил его согласие на убийство Д[redacted] для последующего хищения денег из его сейфа. Они 4 ноября 2008 года созвонились, обговорили план убийства и хищения денег, что Д[redacted]. ножом убьёт Хетагури, а в случае оказания потерпевшим жёсткого сопротивления, Каримов поможет лишить его жизни. Каримов нашел место, куда вывезти Д[redacted], в 18 часов 30 минут на автомобиле марки «[redacted]». Когда отошли от автомобиля на расстояние 7 метра в сторону гаражей, Хетагури нанес Д[redacted] в живот удар ножом.

Д[redacted] [redacted] сразу же упал на землю. Когда потерпевший нанес в ответ удар бутылкой по голове, Хетагури позвал Каримова Э.К. на помощь. Каримов Э.К. выбежал из автомобиля и нанёс удары Д[redacted] [redacted]. палкой по голове, а он продолжал наносить удары ножом. Д[redacted] [redacted] отмахивался, защищался руками от их ударов и затем упал на землю.

Судебная коллегия считает, что в полной мере проверена причастность Каримова к убийству потерпевшего Хетагури, а также взаимоотношения жежду осуждёнными.

Вывод в приговоре о том, что Каримов не принимал участие вместе с Хетагури в убийстве Д[redacted], мотивирован.

Нельзя согласиться с доводами, содержащимися в представлении и жалобе потерпевших, а также в жалобах осуждённого Хетагури и адвоката Рудова В.А. в защиту Каримова о том, что в приговоре не всем доказательствам дана оценка.

В судебном заседании собранные доказательства исследованы полно и всесторонне, выяснены причины противоречий в показаниях, данных Каримовым и Хетагури на предварительном следствии и в судебном заседании, в приговоре указано, какие из них согласуются с другими допустимыми доказательствами, добытыми на предварительном следствии.

Вывод о невиновности Каримова в убийстве потерпевшего сделан с учётом показаний, данных осуждёнными в судебном заседании, с исследованием их показаний, данных на предварительном следствии.

Показания Каримова о том, что «вернувшись по просьбе Хетагури, увидел, что Хетагури и Д[redacted]дерутся, испугался и покинул место происшествия», ничем не опровергнуты.

В представлении государственный обвинитель ссылается на то, что факт не обнаружения орудия убийства на месте происшествия, «не является само по себе достаточным, чтобы отвергнуть показания осуждённых, данные на предварительном следствии».

Однако, не обнаружение орудий преступлений в указанном Хетагури месте ставят под сомнение и другие его показания, в которых он изобличал Каримова в участии в избиении потерпевшего.

Отсутствие в приговоре ссылки на ряд доказательств, на которые указано в кассационных жалобах потерпевших и в защиту осуждённых не ставят под сомнение выводы, содержащиеся в приговоре.

Анализ материалов дела свидетельствует, что суд первой инстанции сделал вывод, соответствующий фактическим обстоятельствам уголовного

дела, правильно применил уголовный закон, оснований для отмены приговора или иной квалификации действий осуждённых не имеется.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личностях Хетагури и Каримова, обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание, и соответствует требованиям ст. ст. 6, 60 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 2 апреля 2009 года в отношении **Хетагури Т С, Каримова Э К** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя, а также кассационные жалобы потерпевших, осуждённого Хетагури и адвоката Рудова В.А. в защиту Каримова – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи: