ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-009-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нестерова В.В.,
судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.,
при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 10 августа 2009 года кассационную жалобу осужденного Окулова И.В. на приговор суда Ненецкого автономного округа от 23 июня 2009 года, которым

ОКУЛОВ И[redacted] В[redacted], [redacted] ранее судимый:

1) 19 августа 2002 года по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
2) 27 января 2003 года по ст. ст. 161 ч. 2 п.п. «б,в,г», 325 ч. 1, 163 ч. 2 п. «б», 69 ч. ч. 3 и 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 20 июня 2006 года по отбытии наказания;
3) 25 августа 2007 года по ст. ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г», 105 ч. 1, 158 ч. 2 п. «а», 69 ч. 3 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы;
4) 24 октября 2007 года по ст. ст. 213 ч. 1, 69 ч. 5 УК РФ к 14 годам лишения свободы;
5) 20 мая 2009 года по ст. ст. 297 ч. 1, 297 ч. 2, 69 ч. 2, 70 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 297 ч. 1 УК РФ к обязательным работам на срок 180 часов.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 20 мая 2009 года окончательно назначено 11 лет 6 месяцев 15 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Окулов осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 22 августа 2007 года в зале судебного заседания [redacted] городского суда в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Акопян А.К., поддержавшей доводы жалобы осужденного, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Окулов, выражая несогласие с приговором, просит его отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение. Указывает, что суд необоснованно отклонил его ходатайство о проведении в отношении него судебно-психиатрической экспертизы и при оценке его психического состояния сослался на судебно-психиатрическую экспертизу, проведенную 1 апреля 2009 года по другому уголовному делу, из заключения которой следует, что он страдает психическим расстройством в форме эмоционально-неустойчивого расстройства личности. При этом обращает внимание на то, что преступление, по которому вынесен приговор, было совершено в 2007 году, в котором в отношении него также была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, однако какого-либо психического расстройства у него не было выявлено. Кроме того, просит обратить внимание на то, что согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы от 1 апреля 2009 года он нуждается в назначении амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, суд же указал в приговоре, что в таком наблюдении и лечении он не нуждается, но вместе с тем учел его психическое заболевание в качестве смягчающего обстоятельства. Указывает также, что ранее он отправил судье и государственному обвинителю письма с угрозами и нецензурными выражениями, поэтому они отнеслись к нему предвзято, при этом необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела по состоянию его здоровья, умышленно спровоцировали его на их оскорбление и специально довели его до такого состояния, что он был удален из зала судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Окулова в совершении указанного выше преступления являются правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, в том числе показаниях осужденного Окулова, данных в ходе предварительного следствия, показаниях потерпевшей З[redacted] свидетелей С[redacted], С[redacted], Д[redacted]., копии протокола судебного заседания от 22 августа 2007 года, из которых следует, что Окулов в ходе судебного заседании при рассмотрении в отношении него уголовного дела проявил неуважение к суду, которое выразилось в оскорблении в грубой неприличной форме участника судебного разбирательства – государственного обвинителя З[redacted] и в кассационной жалобе осужденным не оспариваются.

Указанные действия осужденного Окулова правильно квалифицированы по ст. 297 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Окулова о том, что при производстве по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Из материалов дела видно, что предварительное и судебное следствие по данному делу проведены в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно, заявленные осужденным Окуловым ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения.

Доводы жалобы осужденного Окулова о необоснованном отказе в удовлетворении его ходатайства об отводе судьи и государственного обвинителя судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку предусмотренных ст. 61 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие председательствующего и государственного обвинителя в производстве по данному делу, а также других данных, которые свидетельствовали бы о том, что они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного уголовного дела, из материалов дела не усматривается.

Правильным является и решение председательствующего об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимого Окулова об отложении судебного заседания, так как каких-либо обстоятельств, препятствующих Окулову по состоянию его здоровья участвовать в судебном заседании, судом при рассмотрении данного ходатайства установлено не было.

Несостоятельными являются также доводы жалобы осужденного о нарушении его прав, выразившемся, по его мнению, в необоснованном удалении его из зала судебного заседания.

Как видно из протокола судебного заседания, осужденный Окулов нарушал порядок в судебном заседании, не подчинялся распоряжениям председательствующего, поэтому обоснованно был удален председательствующим из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Указанное выше решение председательствующим принято в соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ, поэтому доводы жалобы осужденного о том, что таким образом он необоснованно был лишен прав, которые имеет подсудимый в судебном заседании, являются несостоятельными, поскольку не основаны на требованиях закона и материалах дела.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного Окулова судом исследовано достаточно полно.

С учетом данных о личности Окулова и выводов проведенной в отношении него по аналогичному уголовному делу в марте – апреле 2009 года комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы о наличии у него расстройства личности, в силу которого он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, суд обоснованно признан его вменяемым и учел данное психическое расстройство, не исключающее вменяемости и уголовной ответственности, при назначении ему наказания.

Как видно из материалов дела, указанное заключение экспертов суд оценивал в совокупности со всеми другими доказательствами, характеризующими личность Окулова и его поведение, в том числе и его поведение в судебном заседании. Каких-либо новых обстоятельств, связанных с психическим состоянием Окулова, которые бы не были исследованы экспертами, в судебном заседании не установлено, поэтому суд обоснованно отказал Окулову в проведении в отношении него по данному уголовному делу судебно-психиатрической экспертизы.

Выводы суда в этой части, также как и об отсутствии оснований для назначения Окулову по данному делу принудительных мер медицинского характера, вопреки доводам жалобы осужденного, достаточно мотивированы и являются правильными.

Наказание осужденному Окулову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающего и

отягчающего наказание обстоятельств, является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ненецкого автономного округа от 23 июня 2009 года в отношении Окулова И[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [redacted] А.В. Старков