



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г09-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 06 » августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Новоселова О.В. к Министерству внутренних дел по Удмуртской Республике о взыскании надбавки к должностному окладу по кассационной жалобе Новоселова О.В. на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новоселов О.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что состоял на службе в органах внутренних дел на оперативной работе с 28 апреля 1994 года

31 октября 1996 года был назначен начальником отдела, с 1 февраля 2002 года служил начальником отделения

МВД УР до увольнения 25 июня 2002 года. Работая на занимаемых должностях, имел право на получение ежемесячной надбавки к должностному окладу, установленной пунктом 3 постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 года № 914-63 и приказом МВД России от

1 января 1993 года № 01. Между тем, такая надбавка ему не начислялась и не выплачивалась. Указанные акты являются документами ограниченного пользования, и не публиковалось для всеобщего сведения, о существовании и их содержании ему стало известно лишь в марте 2009 года. Общая сумма невыплаченной надбавки с учетом роста индекса потребительских цен составила 108 106 руб. 87 коп.

Ответчик иск не признал, .

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене решения Верховного Суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года по мотиву его незаконности и направлении дела на новое рассмотрение.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, о причинах неявки суду не сообщили. При таких условиях неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для разбирательства дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 «Об организационных мерах по обеспечению борьбы с организованной преступностью» установлена с 1 января 1993 года надбавка к должностным окладам лиц начальствующего состава подразделений по борьбе с организованной преступностью и следователей, расследующих уголовные дела по организованной преступности и коррупции, органов внутренних дел Российской Федерации в размере 20 - 50 процентов.

Полномочия по установлению конкретных размеров надбавок в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации.

Во исполнение данного постановления Правительства РФ Министром внутренних дел РФ издан приказ от 1 января 1993 года № 01 «О дополнительных мерах по усилению борьбы с вооруженными организованными преступными группами», которым утвержден Перечень должностей начальствующего состава органов внутренних дел МВД РФ для выплаты надбавки к должностному окладу и основные требования к определению размеров дополнительных выплат (Приложение № 8 к приказу МВД РФ).

Таким образом, как правильно указал суд, содержащееся в пункте 3 постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 года № 914-63 предписание о выплате надбавки соответствующим категориям должностных лиц органов внутренних дел МВД РФ не является нормой прямого действия, поскольку не служит непосредственным основанием для выплаты названной надбавки.

С учетом данного обстоятельства, принимая во внимание, что полномочия по определению круга лиц, имеющих право на надбавку, установлению её конкретных размеров в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации, следует признать, что реализация содержащихся в пункте 3 постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 года № 914-63 положений возможна лишь при наличии соответствующего приказа Министра внутренних дел РФ.

Приказом МВД РФ от 19 мая 1995 года № 196 «О признании утратившими силу и изменении нормативных актов МВД России» абзац седьмой пункта 1, подпункт 2.5 пункта 2 и Приложение 8 к приказу МВД РФ от 1 января 1993 года, регламентирующие порядок выплаты надбавки к должностным окладам на основании постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 года № 914-63, признаны утратившими силу.

Таким образом, в период после 19 мая 1995 года у ответчика отсутствовали правовые основания для выплаты Новоселову О.В. надбавки к должностному окладу на основании постановления Правительства РФ от 29 ноября 1992 года № 914-63, поскольку отсутствовал соответствующий приказ Министра внутренних дел РФ по определению круга лиц, имеющих право на надбавку, установлению ее конкретных размеров в зависимости от характера и сложности работы по определенной должности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Кроме того, суд, исследовав обстоятельства пропуска истцом срока для обращения в суд за защитой нарушенного права, пришел к выводу, что срок пропущен по неуважительным причинам, в связи с чем нашел обоснованным требование представителя ответчика о применении последствий пропуска срока обращения в суд.

Судебная коллегия находит данный вывод суда обоснованным.

Порядок прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел установлен Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции», а также Положением о службе в органах внутренних дел, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года.

Однако вышеназванными нормативными правовыми актами не предусмотрен срок для защиты прав материального характера по искам сотрудников органов внутренних дел.

Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации вправе свободно выбирать род деятельности и профессию.

Юридическим оформлением выбора гражданина является, в частности, заключение контракта о прохождении службы или трудового договора (контракта).

Таким образом, прохождение службы в органах внутренних дел является реализацией гражданами принадлежащего им права на труд, исходя из чего при рассмотрении дел по искам сотрудников органов внутренних дел, в том случае, если последние обращаются с требованиями материального характера, подлежит применению статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации (трехмесячный срок обращения в суд).

В период прохождения службы и при увольнении со службы 25 июня 2002 года истец не имел препятствий для получения сведений о причитавшихся ему выплатах. В суд с иском Новоселов О.В. обратился лишь в мае 2009 года.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права и основанием для отмены решения суда не являются.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Новоселова О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

