

4



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-Г09-21

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2009 года

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам

в составе:

Председательствующего  
судей

**В.П. Меркулова**  
**Т.И. Еременко и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Таепова Ф. [ ] Б. [ ] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 09 декабря 2008 года по кассационной жалобе Таепова Ф.Б. на решение Верховного суда Республики [ ] от 09 апреля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Решением квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 09 декабря 2008 года Таепову Ф.Б. отказано в возобновлении полномочий судьи Верховного суда Республики [ ]

Таепов Ф.Б. обратился в Верховный суд Республики [ ] с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей Республики [ ] и о признании незаконным в части решения квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 28 ноября 2008 года, которым заместителю председателя Высшей квалификационной коллегии судей РФ отказано в пересмотре решения квалификационной коллегии судей

Республики [REDACTED] от 28 марта 2008 года о возобновлении полномочий судьи Верховного суда Республики [REDACTED] Таепова Ф.Б.

В судебном заседании Таепов Ф.Б. дополнил требования и просил суд признать незаконными высказывания представителя Верховного суда Республики [REDACTED] на заседании квалификационной коллегии 9 декабря 2008 года, а также утверждения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] изложенные в решении от 9 декабря 2008 года. Кроме того, просил признать незаконной запись в протоколе заседания квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 28 ноября 2008 года об участии в заседании его представителя Таепова Ф.Б. - Исхакова Р.Р., а также признать незаконным исключение из решения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 28 ноября 2008 года части, которой в пересмотре решения квалификационной коллегии судей РБ от 28 марта 2008 года о возобновлении его полномочий судьи отказано ввиду отсутствия вновь открывшихся обстоятельств.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что с 1985 года является судьей. В 1999, 2003 годах избирался депутатом государственного собрания - Курултая Республики [REDACTED] работал на постоянной, профессиональной основе, в связи с чем его полномочия судьи были приостановлены решениями квалификационной коллегии судей в 1999 и 2003 годах.

Решением квалификационной коллегии судей от 28 марта 2008 года его полномочия судьи были возобновлены. Однако решением квалификационной коллегии судей от 9 декабря 2008 года решение коллегии от 28 марта 2008 года пересмотрено и отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, ему отказано в возобновлении полномочий судьи Верховного суда Республики [REDACTED]

В оспариваемом решении квалификационная коллегия судей от 9 декабря 2008 года не указала, какое именно обстоятельство коллегия считает вновь открывшимся. Полагает, что вновь открывшихся обстоятельств в данном случае не имеется.

На заседании коллегии он не присутствовал, не был надлежащим образом извещен о заседании, повестка дня была сформирована только 9 декабря 2008 года, о данной повестке был извещен по телефону.

Его представителю не было представлено для ознакомления никаких материалов по повестке дня, не были рассмотрены ходатайства об отложении и о снятии вопроса с повестки дня. Кроме того, за решение от 9 декабря 2008 года проголосовали более половины членов квалификационной коллегии, принимавших участие в голосовании, при этом согласно п.1 ст.23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» решение считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании.

Считает, что коллегия, отказывая в возобновлении его полномочий судьи Верховного суда Республики [REDACTED] нарушила положения

Федерального Закона от 14 апреля 1993 года, которым внесены изменения в ст. 11 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а также Постановление Верховного Совета РФ от 14 апреля 1993 года «О введении в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», в соответствии с которыми полномочия судей высших судов республик в составе Российской Федерации не ограничивались определенным сроком, потому ссылка коллегии относительно избрания его на должность судьи сроком на 10 лет является неверной.

Определением Верховного суда Республики [REDACTED] от 30 марта 2009 года производство по делу по заявлению Таепова Ф.Б. к квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] Верховному суду Республики [REDACTED] в части требований о признании незаконными высказываний Верховного суда Республики [REDACTED] и квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] о признании незаконной записи в протоколе заседания квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 28 ноября 2008 года об участии в заседании Исхакова Р.Р., о признании незаконным исключение из решения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 28 ноября 2008 года части, которой в пересмотре решения квалификационной коллегии судей РБ от 28 марта 2008 года о возобновлении его полномочий судьи отказано ввиду отсутствия вновь открывшихся обстоятельств прекращено.

Решением Верховного суда Республики [REDACTED] от 09 апреля 2009 года в удовлетворении заявления Таепова Ф.Б. о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 09 декабря 2008 года отказано.

В кассационной жалобе Таепов Ф.Б. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со ст. 20 Федерального Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ходатайство о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегия судей кандидатом на должность судьи или судьей, в отношении которых принято решение, а также должностным лицом, по представлению которого принято решение, председателем соответствующего или вышестоящего суда.

Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть свое решение при отсутствии указанного ходатайства в случае, если вновь открывшиеся обстоятельства не позволяют признать ранее принятое решение законным и обоснованным.

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

Как усматривается из представленных материалов, решением квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 28 марта 2008 года возобновлены полномочия судьи Верховного суда Республики [ ] Таепова Ф.Б.

Согласно ст. 6 Закона Республики [ ] от 27 октября 1992 года «О статусе судей в Республики [ ]», действующей на время избрания Таепова Ф.Б., судьи Верховного суда и судьи местных судов Республики [ ] избирались Верховным Советом Республики [ ] При этом ст. 138 Конституции Республики [ ] в редакции от 24 декабря 1993 года установлено, что судьи всех судов избираются сроком на десять лет.

Отменяя указанное решение, квалификационная коллегия судей Республики [ ] исходила из того, что Таепов Ф.Б. постановлением Верховного Совета Республики [ ] от 21 декабря 1994 года избран судьей Верховного суда Республики [ ] сроком на 10 лет.

На время принятия квалификационной коллегией судей решения от 28 марта 2008 года срок полномочий судьи Верховного суда Республики [ ] Таепова Ф.Б. истек.

Таким образом, квалификационная коллегия судей в оспариваемом решении правильно указала на незаконность решения квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 28 марта 2008 года, поскольку возобновление полномочий судьи по истечении срока полномочий противоречит федеральному законодательству.

При данных обстоятельствах дела, судебная коллегия находит решение квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 09 декабря 2008 года правильным. Поскольку судом первой инстанции нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены обжалуемого решения суда не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что судьи верховных судов республик назначаются без указания срока полномочий применительно к данным обстоятельствам дела, является ошибочным.

В соответствии с положениями п. 5 раздела второго Конституции РФ, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, после вступления ее в силу судьи всех судов РФ сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны.

Ссылка в жалобе на то, что заявитель не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей Республики [ ] опровергается представленными в деле материалами. Кроме того, в суде заявителем не оспаривалось то

обстоятельство, что о времени проведения заседания он был извещен телефонограммой.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 09 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Таепова Ф.Б.- без удовлетворения.

Председательствующий

судьи