ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД09-17

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 7 августа 2009г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Балашова Е[redacted] В[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 марта 2009г., вынесенные в отношении Балашова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

5 июня 2008г. в 16 часов 30 минут у дома № 26 по ул. Вокзальная в г. Екатеринбурге Свердловской области Балашов Е.В. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г. Балашов Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

Постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 марта 2009г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г. оставлено без изменения, жалоба Балашова Е.В. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Балашов Е.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г. и постановления заместителя председателя Свердловского областного

суда от 13 марта 2009г., ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нахожу жалобу Балашова Е.В. подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу об административном правонарушении судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основе федерального закона как это следует из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом не предусмотрено обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данную норму необходимо соотносить с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что 24 июня 2008г. Балашовым Е.В. мировому судье было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 11-12).

Определением мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 14).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Балашова Е.В. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, мировой судья в определении от 25 июня 2008г. исходил из того, что между местом совершения административного правонарушения - г. Екатеринбург и местом жительства Балашова Е.В. - г. В. Пышма действует транспортное сообщение, что не лишает лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возможности участия в судебном заседании.

Таким образом, мировым судьей не были приведены убедительные доводы по поводу ограничения права Балашова Е.В. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его жительства.

В своей жалобе Балашов Е.В. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г., вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г., постановление мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 марта 2009г., вынесенные в отношении Балашова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Балашова Е.В. на указанные судебные постановления срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Балашова Е[redacted] В[redacted] удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г., постановление мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Свердловской области от 25 июня 2008г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 марта 2009г., вынесенные в отношении Балашова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации [redacted]