



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2009 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Ахмедова Д. [REDACTED] М. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 13 января 2009г., решение судьи Ачитского районного суда Свердловской области от 11 февраля 2009г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 апреля 2009г., вынесенные в отношении Ахмедова Д.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

5 января 2009г. в 15 часов 39 минут на 172 км автодороги "Пермь - Екатеринбург" Ахмедов Д.М., управляя транспортным средством – автомобилем марки "[REDACTED]" транзитный номер [REDACTED] в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен", совершил обгон транспортного средства, допустив выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 13 января 2009г., оставленным без изменения решением судьи Ачитского районного суда Свердловской области от 11 февраля 2009г., Ахмедов Д.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 апреля 2009г. жалоба Ахмедова Д.М. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ахмедов Д.М. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, жалобу Ахмедова Д.М., нахожу доводы указанной жалобы обоснованными, а состоявшиеся по данному делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основе федерального закона как это следует из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом не предусмотрено обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данную норму необходимо соотносить с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что 11 января 2009г. мировому судье судебного участка Ачитского района Свердловской области Ахмедовым Д.М. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 12).

Определением мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 12 января 2009г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 13).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Ахмедова Д.М. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, мировой судья в определении от 12 января 2009г. сослался на то, что доказательства по делу находятся по месту совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, мировой судья не указал исследование каких доказательств требовало рассмотрение дела по месту совершения Ахмедовым Д.М. административного правонарушения. Кроме того, сведений о том, почему достижение полноты, всесторонности и своевременности выяснения обстоятельств по данному делу об административном правонарушении было возможно только при рассмотрении дела по месту совершения административного правонарушения, в указанном определении мирового судьи также не имеется.

Таким образом, мировым судьей не были приведены убедительные доводы по поводу ограничения права Ахмедова Д.М. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его жительства.

В своей жалобе Ахмедов Д.М. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 12 января 2009г., вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 12 января 2009г., постановление мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 13 января 2009г., решение судьи Ачитского районного суда Свердловской области от 11 февраля 2009г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 апреля 2009г., вынесенные в отношении Ахмедова Д.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Ахмедова Д.М. на указанные судебные постановления срок давности его привлечения к административной

ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Ахмедова Д. [REDACTED] М. [REDACTED] удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 12 января 2009г., постановление мирового судьи судебного участка Ачитского района Свердловской области от 13 января 2009г., решение судьи Ачитского районного суда Свердловской области от 11 февраля 2009г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 апреля 2009г., вынесенные в отношении Ахмедова Д.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

