



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД09-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2009 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Нех С. В. на определение мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г., решение судьи Белоярского районного суда Свердловской области от 24 февраля 2009г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 апреля 2009г., вынесенные в отношении Нех С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

25 января 2009г. в 16 часов 40 минут на 58 км автодороги "Екатеринбург - Тюмень" Нех С.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки " ", государственный регистрационный знак " ", в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, в зоне действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен", совершил обгон транспортного средства, допустив выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г., оставленным без изменения решением судьи Белоярского районного суда Свердловской области от 24 февраля 2009г., Нех С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 5 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 апреля 2009г. жалоба Нех С.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нех С.В. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, жалобу Нех С.В., нахожу доводы указанной жалобы обоснованными, а состоявшиеся по данному делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основе федерального закона как это следует из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Данную норму необходимо соотносить с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть

ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что 30 января 2009г. мировому судье судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области Нех С.В. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 11).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 14).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Нех С.В. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, мировой судья в определении от 3 февраля 2009г. сослался на то, что Нех С.В. в ходатайстве не привел оснований, влекущих необходимость рассмотрения дела об административном правонарушении по месту его жительства, кроме того, место жительства Нех С.В. и место совершения им административного правонарушения расположены в пределах Свердловской области.

Указанные выводы мирового судьи не могут быть признаны обоснованными, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, доказывать уважительность причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Таким образом, мировым судьей не были приведены убедительные доводы по поводу ограничения права Нех С.В. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его жительства.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г., решение судьи Белоярского районного суда Свердловской области от 24 февраля 2009г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 апреля 2009г., вынесенные в отношении Нех С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Нех С.В. на указанные судебные постановления срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Нех С [] В [] удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области от 3 февраля 2009г., решение судьи Белоярского районного суда Свердловской области от 24 февраля 2009г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 11 апреля 2009г., вынесенные в отношении Нех С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

