



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-АД09-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2009 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Моряковой Н.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы от 6 июня 2008г. и решение судьи Центрального районного суда г. Тулы от 1 сентября 2008г., вынесенные в отношении Моряковой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

15 мая 2008г. Морякова Н.А., в помещении судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы, расположенном по адресу: г. Тула, ул. Кауля, 20 в кабинете № 7, во время судебного заседания по гражданскому делу, являясь представителем истца Титовой М.И., мешала проведению судебного заседания, перебивала судью, распоряжение судебного пристава о прекращении указанных действий не исполнила.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы от 6 июня 2008г. Морякова Н.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Тулы от 1 сентября 2008г. постановление мирового судьи судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы от 6 июня 2008г. оставлено без изменения.

Председателем Тульского областного суда 1 декабря 2008г. жалоба Моряковой Н.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Морякова Н.А. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы от 6 июня 2008г. и решения судьи Центрального районного суда г. Тулы от 1 сентября 2008г., ссылаясь на отсутствие в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, жалобу Моряковой Н.А., нахожу доводы указанной жалобы обоснованными, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Привлекая Морякову Н.А. к административной ответственности по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы не дал надлежащей оценки тому обстоятельству, что нарушение порядка и неисполнение распоряжения судебного пристава допущены Моряковой Н.А. в ходе рассмотрения судом гражданского дела и связаны с нарушением процессуального порядка, действующего в судебном заседании.

С 1 февраля 2003г. введен в действие Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливающий порядок гражданского судопроизводства на территории Российской Федерации и регулирующий отношения, возникающие при рассмотрении гражданских дел.

Регламентируя производство в суде первой инстанции, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации содержит нормы, устанавливающие порядок в судебном заседании, предусматривающие меры воздействия за нарушения указанного порядка, а также условия и процедуру их применения.

Исходя из положений статей 105, 158, 159, 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, меры воздействия за нарушения регламентированного нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка в судебном заседании применяются к нарушителю судом, рассматривающим гражданское дело, в том судебном заседании, где это нарушение было установлено.

Поскольку основания и условия привлечения к ответственности за нарушение установленного процессуальными нормами порядка в судебном заседании в рамках гражданского судопроизводства специально урегулированы нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для привлечения Моряковой Н.А. к административной

ответственности по части 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы от 6 июня 2008г. и решение судьи Центрального районного суда г. Тулы от 1 сентября 2008г., вынесенные в отношении Моряковой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Моряковой Н.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Моряковой Н.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 74 Центрального района г. Тулы от 6 июня 2008г. и решение судьи Центрального районного суда г. Тулы от 1 сентября 2008г., вынесенные в отношении Моряковой Н.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации