ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О09-25сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Русакова В.В. и Фетисова С.М.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Секретарева И.С., Коренева В.И., Пляскина А.В., Сапожникова Е.В., адвоката Гурулевой Г.Ф. на приговор Читинского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 февраля 2009 года, которым

Секретарев И[redacted] С[redacted], [redacted] судимый:

1) 10 сентября 1997г. по ст.ст.103, 102 п.«и» УК РСФСР к 10 годам лишения свободы; освобожден по отбытию срока наказания 22 декабря 2006 года;
2) 8 августа 2008г. по ст.161 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы по:
ст.162 ч.4 п.«б» УК РФ с применением ст.62 УК РФ - к 9 годам,
ст.162 ч.4 п.п.«б,в» УК РФ с применением ст.62 УК РФ – к 10 годам,
ст.222 ч.1 УК РФ – к 3 годам,
ст.105 ч.2 п.п.«а,з,к» УК РФ – к пожизненному лишению свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ наказание по приговору от 8 августа 2008 года поглощено наказанием по обжалованному приговору и окончательно

к отбытию назначено - пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Коренев В И, [redacted]

- осужден к лишению свободы по:

ст.162 ч.4 п.«б» УК РФ (по факту нападения на потерпевшего К[redacted]) с применением ст.62 УК РФ – к 8 годам,

ст.162 ч.4 п.«б» УК РФ (по факту нападения на потерпевшего М[redacted]) с применением ст.62 УК РФ – к 9 годам.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Пляскин А В [redacted]

- осужден к лишению свободы по:

ст.162 ч.4 п.«б» УК РФ (по факту нападения на потерпевшего К[redacted] с применением ст.62 УК РФ – к 8 годам лишения свободы;

ст.162 ч.4 п.«б» УК РФ (по факту нападения на потерпевшего М[redacted]) с применением ст.62 УК РФ - к 9 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Сапожников Е В [redacted]

- осужден к лишению свободы по ст.162 ч.4 п.«б» УК РФ с применением ст.62 УК РФ – к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано:

солидарно с Секретарева И.С., Пляскина А.В., Коренева В.И. и Сапожникова Е.В. в пользу ЗАО «[redacted]» - [redacted] рублей;

солидарно с Секретарева И.С., Коренева В.И. и Пляскина А.В. в пользу ООО «[redacted]» - [redacted] рубля;

с Секретарева И.С. в счёт компенсации морального вреда в пользу потерпевших К[redacted] и М[redacted] – в размере по [redacted] рублей каждой.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осуждённых Секретарева И.С., Коренева В.И., Пляскина А.В., Сапожникова Е.В.,

выступления адвокатов Карпухина С.В., Реброва Н.И., поддержавших кассационные жалобы и просивших их удовлетворить, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей от 17 февраля 2009 года признаны виновными и осуждены:

Секретарев И.С. за

- разбойные нападения, совершенные с угрозой применения и с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,
- убийство двух лиц: К[redacted] – с целью скрыть другое преступление, М[redacted] - в процессе разбоя,
- незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия;

Пляскин А.В. и Коренев В.И. за разбойные нападения, совершенные с угрозой применения и с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере;

Сапожников Е.В. за разбойное нападение, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Преступления совершены в декабре 2007 года и январе 2008 года в [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним

- **осуждённый Секретарев И.С.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. При этом ссылается на то, что государственный обвинитель в нарушение закона показывал присяжным заседателям фотографии и, не обращая внимания на замечания судьи, навязывал присяжным своё мнение. До судебного заседания были изданы газеты с описанием их обвинения. Судья не обеспечила состязательность и равноправие сторон, не разрешила журналистам присутствовать в зале судебного заседания. Заявление о признании доказательства недопустимым судом по существу не разрешено. Материалы дела сфабрикованы. Другие обвиняемые его оговорили. Ружья у него не было, ружьём он никому не угрожал. Ст.68 УК РФ к нему применена неправильно – в силу ст.ст.18 ч.4, 86

УК РФ у него нет особо опасного рецидива. Суд не учел наличие у него заболеваний и несовершеннолетних детей.

- **осуждённый Коренев В.И.,** считая приговор суровым и несправедливым, просит применить ст.64 УК РФ, назначенное ему наказание снизить, учесть состояние здоровья его и матери, наличие на иждивении малолетнего ребёнка. Кроме того, он не согласен с обвинением по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ, поскольку показания, которые были даны на предварительном следствии и которые оглашались в судебном заседании с участием присяжных заседателей, являются недопустимым доказательством, т.к. от адвоката Ушакова он отказался вследствие невыполнения тем своих обязанностей. Считает, что по обоим эпизодам его действия следует квалифицировать по п.«б» ч.3 ст161 УК РФ. Приговор постановлен с нарушением ст.307 УПК РФ – не указана форма вины и преступное деяние. Государственный обвинитель незаконно воздействовал на присяжных заседателей. Органами дознания были разглашены сведения об уголовном деле, о нём упоминали газеты с опубликованием данных о подсудимых, что повлияло на решение присяжных. В нарушение п.3 ст.339 УПК РФ суд не поставил перед присяжными заседателями вопросы о менее тяжком преступлении обвиняемых. Коллегия присяжных заседателей была сформирована из лиц, которые по другим делам являлись потерпевшими.

- **осуждённый Пляскин А.В.** просит назначить ему с применением ст.64 УК РФ более мягкое наказание. Указывает, что суд не учёл его активное способствование раскрытию преступления, изобличению всех его участников, раскаяние в содеянном, семейное положение, положительные характеристики. Считает, что предварительное и судебное следствие велись с обвинительным уклоном. Выводы суда не соответствуют материалам дела. Он выполнял лишь роль водителя при перегонке автомашин, поэтому осуждён по ч.4 ст.162 УК РФ неправильно. В приговоре не указана вина каждого осуждённого, не приведено содержание показаний свидетелей. Опубликование в газетах сведений о данном деле повлияло на присяжных заседателей. Доказательства стороны защиты не опровергнуты.

- **осуждённый Сапожников Е.В.** просит применить к нему ст.64 УК РФ - смягчить наказание. Считает, что судом недостаточно учтены смягчающие его наказание обстоятельства: активное способствование раскрытию преступления, изобличению всех его участников, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, семейное положение, положительные характеристики. Указывает, что в ходе судебного разбирательства вина каждого подсудимого не была установлена, доказательства стороны защиты не опровергнуты, уголовный закон к нему применён неправильно. Присяжные не приняли во внимание обстоятельства, свидетельствующие о возможности применения к нему снисхождения. В приговоре суд не отразил результаты проверки доказательств.

- **адвокат Гурулева Г.Ф.,** считая его чрезмерно суровым, просит приговор в отношении Пляскина А.В. изменить, смягчив наказание с применением ст.64 УК РФ. При этом она указывает, что суд недостаточно учел

совокупность смягчающих обстоятельств, степень и роль осужденного в совершении вменяемых преступлений, данные о его личности, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, положительные характеристики, явки с повинной, помощь следствию.

В возражениях на жалобы Сапожникова и Пляскина осуждённый Секретарев И.С. считает, что они неправомерно указывают на их активную помощь следствию.

В возражениях государственный обвинитель Быков С.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб.

Процессуальные особенности и юридические последствия рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, предусмотренные УПК РФ, осужденным разъяснялись.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Сторонам была представлена возможность заявления мотивированных или немотивированных отводов, чем участники процесса воспользовались.

Заявлений о тенденциозности коллегии присяжных заседателей стороны не заявляли. Сведений о необъективности и небеспристрастности коллегии присяжных заседателей в материалах дела не содержится. Данных о том, что в коллегию присяжных заседателей вошли лица, которые в силу ст.3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» не могли быть присяжными, из материалов дела не усматривается.

С учетом изложенного довод осуждённого Коренева о том, что коллегия присяжных заседателей была сформирована из лиц, являвшихся потерпевшими по другим делам, не может быть признан состоятельным.

В соответствии со ст.334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со ст.339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Иные вопросы разрешаются без присяжных заседателей председательствующим единолично.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой этой статьи.

Согласно ч.1 ст.339 УПК РФ вопросы о доказанности или недоказанности инкриминированных подсудимым деяний относятся к компетенции присяжных заседателей.

В силу ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

С учётом названных положений закона основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности или невиновности подсудимых в инкриминированных им деяниях не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Поэтому доводы кассационных жалоб: об отсутствии у Секретарева ружья, которым он никому не угрожал; о несоответствии выводов суда материалам дела и неправильной оценке роли Пляскина; о том, что вина каждого осуждённого не доказана и в приговоре не указана; что доказательства стороны защиты не опровергнуты, а присяжными не вынесено решение о применении к Сапожникову снисхождения – не могут являться предметом кассационного рассмотрения.

Ссылка осуждённого Секретарева на то, что подсудимые его оговорили, не может быть принята во внимание, поскольку в силу ст.17 УПК РФ присяжные заседатели оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных допустимыми доказательствами.

Протокол осмотра места происшествия от 14 июня 2008г. с фототаблицами к нему (т.5 л.д.91-100) недопустимым доказательством не признавался, в связи с чем исследование с участием присяжных заседателей фотоснимков №№ указанной таблицы нельзя признать незаконным, а доводы Секретарева и Коренева – состоятельными.

Доводы кассационных жалоб Секретарева - о фальсификации доказательств, Секретарёва и Коренева - о незаконном воздействии государственного обвинителя на присяжных заседателей являются неконкретными, материалами дела не подтверждаются.

Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в представлении доказательств, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, не установлено.

Ссылка Коренева о незаконном оглашении в судебном заседании его показаний, данных с участием адвоката Ушакова во время предварительного следствия, является несостоятельной, поскольку следственные действия проведены с соблюдением требований УПК РФ, недопустимыми доказательствами указанные показания не признавались, сведений о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей не имеется.

Неосновательны утверждения осуждённых Секретарева и Пляскина о нарушении принципов состязательности и равноправия сторон, обвинительном уклоне судебного заседания.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. При этом сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Основанные на законе мнения и возражения стороны защиты судом принимались во внимание.

Вопреки доводу жалобы Коренева, вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон, а также замечаний и предложений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках.

Как видно из протокола судебного заседания, предусмотренная ст.338 УПК РФ процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судьёй соблюдена.

С учётом замечаний и предложений сторон судья окончательно сформулировал вопросы, внес их в вопросный лист, который огласил в присутствии присяжных заседателей и передал их старшине присяжных.

Неясностей по вопросам у присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Сторонам было представлено право заявить возражения на напутственное слово судьи по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности. Возражений не поступило.

Обвинительный приговор в отношении осуждённых постановлен в соответствии с требованиями ст.ст.348, 350, 351 УПК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, вопреки доводам осуждённого Сапожникова, уголовный закон в отношении подсудимых применён правильно, их действия квалифицированы верно по указанным в приговоре признакам.

Обстоятельства дела, указанные в приговоре, соответствуют вердикту, который в силу ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ч.3 ст351 УПК РФ, поэтому доводы о нарушении ст.307 УПК РФ тем, что не указана форма вины, не приведено содержание показаний свидетелей, не отражены результаты проверки доказательств не основаны на законе.

Утверждение Коренева о неправильной квалификации его действий по п.«б» ч.4 ст.162 УК РФ противоречит вердикту присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Сведений о том, что присяжным заседателям были известны какие-либо публикации средств массовой информации о совершенных осуждёнными преступлениях и что они повлияли на решение присяжных, стороной защиты не заявлялось, в материалах дела не имеется.

Ссылка Секретарева на то, что судья не разрешила журналистам присутствовать в зале судебного заседания, не свидетельствует о незаконности приговора.

Наказание осуждённым назначено справедливое, в соответствии с требованиями закона; с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, данных об их личности и семейного положения, состояния здоровья, смягчающих их наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление, конкретных обстоятельств дела.

Пожизненное заключение Секретарёву судом назначено с учетом данных, характеризующих его как лицо, исключительно опасное для общества, склонное к совершению особо тяжких преступлений против жизни.

Вопреки доводам Секретарева, наличие у него особо опасного рецидива суд не устанавливал и правила ст.68 УК РФ к нему не применялись.

Детей Секретарев не имеет (т.10 л.д.120), в связи с чем его ссылка на то, что суд не учел наличие у него несовершеннолетних детей, не основана на законе.

Оснований для применения к осуждённым ст.64 УК РФ не усматривается.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы не могут быть удовлетворены.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Читинского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 февраля 2009 года в отношении Секретарева И[redacted] С[redacted], Коренева В[redacted] И[redacted], Пляскина А[redacted] В[redacted], Сапожникова Е[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Секретарева И.С., Коренева В.И., Пляскина А.В., Сапожникова Е.В. и адвоката Гурулевой Г.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]