



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 6 августа 2009 года гражданское дело по иску Змеева П.А. к Министерству внутренних дел по Удмуртской Республике о взыскании надбавки к должностному окладу по кассационной жалобе Змеева П.А. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Змеев П.А. с 9 июня 1993 года проходил службу в органах внутренних дел в должности [] отдела Управления по борьбе с организованной преступностью при Министерстве внутренних дел Удмуртской Республики; с 30 сентября 1994 года по 22 февраля 2002 года проходил службу в должности [] отдела указанного Управления.

В мае 2009 года Змеев П.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Удмуртской Республике о взыскании надбавки к должностному окладу с индексацией в размере [] рублей [] копеек, ссылаясь на то, что в период службы имел право на получение ежемесячной надбавки к должностному окладу, установленной пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 «Об организационных мерах по обеспечению борьбы с организованной преступностью» и приказом Министерства внутренних дел Российской

Федерации от 1 января 1993 года № 01. Указанная надбавка установлена к должностным окладам лиц начальствующего состава подразделений по борьбе с организованной преступностью и следователям органов внутренних дел Российской Федерации, расследующим уголовные дела по организованной преступной деятельности и коррупции, в размере от 20 до 50 процентов, однако ему надбавка за период работы с 1993 года в должностях [REDACTED] и [REDACTED] не выплачивалась.

Представитель Министерства внутренних дел по Республике Удмуртия иск не признал, сославшись на то, что правовые основания для выплаты истцу надбавки к должностному окладу отсутствовали, поскольку конкретный размер надбавки не установлен Министром внутренних дел Российской Федерации, как это предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63. Действие приказа Министра внутренних дел Российской Федерации от 1 января 1993 года № 01 «О дополнительных мерах по усилению борьбы с вооруженными организованными преступными группами», изданного во исполнение названного постановления, прекращено приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 19 мая 1995 года № 196 «О признании утратившими силу и изменении нормативных актов МВД России». Кроме того, истцом пропущен срок обращения в суд за защитой нарушенного права.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Змеева П.А. содержится просьба об отмене решения Верховного Суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года по мотиву его незаконности и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, о причинах неявки суду не сообщили. При таких условиях неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для разбирательства дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 установлена с 1 января 1993 года надбавка к должностным окладам лиц начальствующего состава подразделений по борьбе с организованной преступностью и следователей, расследующих уголовные дела по организованной преступности и коррупции, органов внутренних дел Российской Федерации в размере 20 - 50 процентов.

Полномочия по установлению конкретных размеров надбавок в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации.

Во исполнение данного постановления Правительства Российской Федерации Министром внутренних дел Российской Федерации издан приказ от 1 января 1993 года «О дополнительных мерах по усилению борьбы с

вооруженными организованными преступными группами», которым утвержден Перечень должностей начальствующего состава органов внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации для выплаты надбавки к должностному окладу и основные требования к определению размеров дополнительных выплат (Приложение № 8 к приказу МВД РФ).

Таким образом, содержащееся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 предписание о выплате надбавки соответствующим категориям должностных лиц органов внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации не является нормой прямого действия, поскольку не служит непосредственным основанием для выплаты названной надбавки.

С учетом данного обстоятельства, принимая во внимание, что полномочия по определению круга лиц, имеющих право на надбавку, установлению ее конкретных размеров в зависимости от характера и сложности работы возложены на Министра внутренних дел Российской Федерации, следует признать, что реализация содержащихся в пункте 3 постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63 положений возможна лишь при наличии соответствующего приказа Министра внутренних дел Российской Федерации.

Приказом МВД Российской Федерации от 19 мая 1995 года № 196 «О признании утратившими силу и изменении нормативных актов МВД России» абзац седьмой пункта 1, подпункт 2.5 пункта 2 и Приложение 8 к приказу МВД Российской Федерации от 1 января 1993 года, регламентирующие порядок выплаты надбавки к должностным окладам на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1992 года № 914-63, признаны утратившими силу.

В силу изложенного после 19 мая 1995 года у ответчика отсутствовали правовые основания для выплаты Змееву П.А. спорной надбавки к должностному окладу.

Также суд, исследовав обстоятельства пропуска истцом срока для обращения в суд за защитой нарушенного права, пришел к выводу, что срок пропущен по неубажительным причинам.

Судебная коллегия находит данный вывод суда обоснованным.

Порядок прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел установлен Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции», а также Положением о службе в органах внутренних дел, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года.

Однако вышеназванными нормативными правовыми актами не предусмотрен срок для защиты прав материального характера по искам сотрудников органов внутренних дел.

Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации вправе свободно выбирать род деятельности и профессию.

Юридическим оформлением выбора гражданина является, в частности, заключение контракта о прохождении службы или трудового договора (контракта).

Таким образом, прохождение службы в органах внутренних дел является реализацией гражданами принадлежащего им права на труд, исходя из чего при рассмотрении дел по искам сотрудников органов внутренних дел, в том случае, если последние обращаются с требованиями материального характера, подлежит применению статья 392 Трудового кодекса Российской Федерации (трехмесячный срок обращения в суд).

Судом установлено, что Змеев П.А. уволен из органов внутренних дел в феврале 2002 года. Спорная надбавка к должностному окладу выплачивалась истцу до января 1996 года. Истец обратился в суд с иском лишь в мае 2009 года, хотя ни в период прохождения службы, ни при увольнении истец не имел препятствий для ознакомления с порядком исчисления причитающегося ему денежного довольствия.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что истцом без уважительных причин пропущен срок обращения в суд за защитой своих прав.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 5 июня 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Змеева П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи