



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-923

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 августа 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.К. Толчеева

К.А. Якиной

А.В. Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бутюгова П.А. об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 21 апреля 2009 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

установил:

Бутюгов П.А. работал с мая 2000 г. в должности судьи районного суда. Указом Президента Российской Федерации назначен на эту должность на неограниченный срок полномочий. Имел четвертый квалификационный класс судьи. Решением квалификационной коллегии судей области от 21 апреля 2009 г. его полномочия судьи были досрочно прекращены на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с лишением четвертого квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Считая данное решение незаконным, Бутюгов П.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. Свои требования мотивирует тем, что квалификационная коллегия судей, рассмотрев материал о привлечении к дисциплинарной ответственности в период его временной нетрудоспособности, нарушила процедуру принятия решения и его

права, гарантированные Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области в письменных возражениях указала на то, что заявителем пропущен срок обращения в суд, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи наложено на него с соблюдением предусмотренной законом процедуры, оспариваемое решение является законным и обоснованным, соответствует фактическим обстоятельствам и тяжести дисциплинарного проступка. При определении меры ответственности квалификационная коллегия приняла во внимание представленные доказательства, свидетельствующие о систематическом нарушении судьей процессуального законодательства, и низкое качество работы.

Выслушав объяснения Бутюгова П.А., возражения представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Райкеса Б.С., исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению.

Пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132 «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В статье 3 названного Закона сформулированы основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Из материалов дела следует, что Бутюгов П.А. при исполнении полномочий судьи грубо нарушал сроки рассмотрения уголовных дел, незаконно вносил исправления в резолютивную часть приговора, не принимал мер по обеспечению принудительной доставки участников процесса, необоснованно продлевал срок содержания под стражей подсудимого.

Так, по уголовному делу по обвинению Давыдова М.А. и Горожаниной А.А. судьей было изготовлено два приговора, отличающихся между собой содержанием резолютивной части, каждая из которых Бутюговым П.А. была подписана. Данный факт установлен кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам [REDACTED] областного суда от 10 февраля 2009 г., которым приговор в связи с указанным существенным нарушением уголовно-

процессуального закона был отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Такие действия судьи не только грубо нарушают ч. 3 ст. 303 УПК РФ, согласно которой исправления в приговоре должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора, но и умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, что правомерно расценено квалификационной коллегией судей в качестве дисциплинарного проступка.

Небрежное отношение судьи к своим должностным обязанностям, несоблюдение требований уголовно-процессуального законодательства явилось причиной отмены принятых им судебных постановлений вышестоящей инстанцией и вынесения в его адрес частных определений: по уголовному делу по обвинению несовершеннолетнего К [REDACTED] А.О., по которому судья вышел за пределы обвинения, чем ухудшил положение несовершеннолетнего и нарушил его право на защиту; по материалу в отношении осужденного Габлина В.А., по которому постановлением судьи Бутюгова П.А. от 27 октября 2008 г. отменено условное осуждение и назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Уголовное дело по обвинению Кузнецова М.В. принято к производству судьей 21 февраля 2006 г., находилось в производстве судьи 2 года 3 месяца. Кассационная инстанция отменила приговор суда от 29 мая 2008 г., дело направила на новое рассмотрение.

Уголовное дело по обвинению Кудрявцева А.В. находилось в производстве Бутюгова П.А. с августа 2007 г. и на день заседания квалификационной коллегии рассмотрено не было. 9 июля 2008 г. судья в отсутствие уголовного дела и подсудимого продлил срок содержания под стражей Кудрявцеву А.В. на 3 месяца. Суд второй инстанции 7 октября 2008 г. отменил постановление в связи с допущенными нарушениями требований закона, освободил Кудрявцева А.В. из-под стражи.

Грубо нарушались сроки рассмотрения дел и по другим находившимся в производстве судьи Бутюгова П.А. уголовным делам: по обвинению Сударикова К.А и Батовой С.Г. – 2 года 6 месяцев; по обвинению Сергеева Ю.В. – 1 год 10 месяцев; по обвинению Дика В.Г. – 10 месяцев; по обвинению Холода С.В. – 8 месяцев; по обвинению Тихонова Р.Л. – поступило в суд 5 декабря 2006 г. и лишь 11 декабря 2007 г. после проведения 14 судебных заседаний дело было возвращено прокурору в связи с тем, что не конкретизирован мотив преступления в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

В пункте 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических

правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

Необоснованное затягивание разбирательства дел, допущенные по ним нарушения соответствуют тем, которые указаны в оспариваемом решении, подробно в нем описаны и заявителем не оспариваются. Имея длительный стаж судебной работы (с 2000 года) и среднюю судебную нагрузку, судья Бутюгов П.А. обязан был обеспечить качественное и своевременное рассмотрение находившихся в его производстве уголовных дел.

Грубое нарушение судьей норм процессуального законодательства привело к существенному нарушению прав и законных интересов граждан, умаляет авторитет судебной власти, в связи с чем обоснованно признано квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, влекущим прекращение его полномочий по порочащему основанию.

Качество рассмотрения судьей Бутюговым П.А. уголовных дел крайне низкое – в 2007 г. составило 39 процентов, в 2008 г. – 38,5 процентов.

Налагая на Бутюгова П.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения дисциплинарного проступка и данные, характеризующие судью. Назначенная мера дисциплинарного взыскания соразмерна тяжести совершенного проступка, несовместимого с высоким званием судьи.

То обстоятельство, что квалификационная коллегия судей рассмотрела представление и прекратила полномочия судьи Бутюгова П.А. в период его временной нетрудоспособности, само по себе не свидетельствует о необоснованности принятого решения и не может служить основанием для признания его незаконным. Заседание квалификационной коллегии судей дважды откладывалось по причине неявки Бутюгова П.А., представление о привлечении к дисциплинарной ответственности было получено им 4 марта 2009 г., в письмах от 3 марта и 27 марта 2009 г. были разъяснены его права на ознакомление со всеми материалами и представление своих возражений. В день рассмотрения дисциплинарного материала (21 апреля 2009 г.) Бутюгов П.А. присутствовал на работе и только после уведомления его о дате и времени заседания квалификационной коллегии судей был доставлен в больницу, документов, подтверждающих невозможность явки на заседание квалификационной коллегии, он не представил.

Кроме того, заявитель в судебном заседании по настоящему делу не привел неизвестные квалификационной коллегии судей обстоятельства и не представил суду доказательства, которые могли бы повлиять на решение о привлечении к дисциплинарной ответственности в случае его присутствия на заседании квалификационной коллегии судей, указанные в оспариваемом решении нарушения им уголовного и уголовно-процессуального закона не отрицал.

Решение от 21 апреля 2009 г. принято квалификационной коллегией судей [REDACTED] области в правомочном составе, тайным голосованием, единогласно, оснований для его отмены не имеется.

Суд учитывает также то обстоятельство, что заявителем без уважительных причин пропущен предусмотренный статьей 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» десятидневный срок обращения в суд. 4 июня 2009 г. заявитель безосновательно отказался от получения копии решения квалификационной коллегии судей от 21 апреля 2009 г., что подтверждено его объяснениями в судебном заседании и актом. Заявление об отмене этого решения согласно почтовому штемпелю подано 18 июня 2009 г., то есть с пропуском установленного срока.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Бутюгова П. [REDACTED] А. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 21 апреля 2009 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев