ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №64-Г09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 июля 2009 года

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам

в составе:

Председательствующего **Т.И. Еременко**

судей **В.В. Горшкова Г.В. Макарова**

при секретаре: **О.М. Холомеевой**

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению Сидорова Н[redacted] Н[redacted], Ждакаевой Н[redacted] И[redacted] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 2 части 1, части 2, пункта 2 части 4 статьи 8 закона Сахалинской области от 28 апреля 2008 года № 35-30 «О муниципальных выборах в Сахалинской области» и Свирид М[redacted] Е[redacted] о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей части 4 статьи 8 названного закона в части предложения «если Уставом муниципального образования не определен вид избирательной системы, применяемой при выборах депутатов в соответствии с частью 3 настоящей статьи, или определен вид избирательной системы, не предусмотренный для выборов депутатов представительного органа соответствующего муниципального образования в соответствии с частью 2 настоящей статьи» по кассационным жалобам областного суда от 13 мая 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя заявителей по доверенности Ш.Ш. Сидорова Н.Н., Ждакаевой Н.И., Свирид М.Е. на решение Сахалинского Какабадзе, поддержавшего доводы кассационных жалоб, представителя администрации Сахалинской области по доверенности П.В. Сивакова

поддержавшего доводы решения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сахалинской областной думой 17 апреля 2008 года принят закон № 35-ЗО «О муниципальных выборах в Сахалинской области», который 28 апреля 2008 года подписан губернатором Сахалинской области и официально опубликован в газете «Губернские ведомости» от 30 апреля 2008 года № 78 (3045).

Сидоров Н.Н., Ждакаева Н.И. обратились в Сахалинский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 2 части 1, часть 2 (последнее предложение), пункта 2 части 4 статьи 8 закона Сахалинской области от 28 апреля 2008 года № 35-30 «О муниципальных выборах в Сахалинской области», в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемыми нормами предусмотрен смешанный тип избирательной системы, между тем условия избрания кандидатов для данной системы законодателем не предусмотрены, что исключает при проведении выборов возможность избрания депутатов муниципальных районов и городских округов по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам.

Свирид М.Е. также обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей части 4 статьи 8 названного закона в части предложения «если Уставом муниципального образования не определен вид избирательной системы, применяемой при выборах депутатов в соответствии с частью 3 настоящей статьи, или определен вид избирательной системы, не предусмотренный для выборов депутатов представительного органа соответствующего муниципального образования в соответствии с частью 2 настоящей статьи». В обоснование заявленных требований Свирид М.Е. сослался на то, что оспариваемая норма противоречит требованиям федерального законодательства, поскольку нарушает установленную законом процедуру внесения изменений в устав и порядок формирования представительного органа местного самоуправления.

Определением Сахалинского областного суда от 07 мая 2009 года заявления Сидорова Н.Н., Ждакаевой Н.И., Свирид М.Е. объединены в одно производство.

В судебном заседании заявители поддержали заявленные требования.

Сахалинская областная дума, администрация Сахалинской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Сахалинского областного суда от 13 мая 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах Сидоров Н.Н., Ждакаева Н.И., Свирид М.Е. просят указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления, а также избирательное законодательство, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно положениям Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» гарантии избирательных прав граждан при проведении муниципальных выборов, порядок назначения, подготовки, проведения, установления итогов и определения результатов муниципальных выборов устанавливается федеральным законом и принимаемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. Законом субъекта Российской Федерации устанавливаются виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения. В соответствии с установленными законом субъекта Российской Федерации видами избирательных систем уставом муниципального образования устанавливается та избирательная система, которая применяется при проведении муниципальных выборов в данном муниципальном образовании.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 закона Сахалинской области «О муниципальных выборах в Сахалинской области» вид применяемой избирательной системы определяется уставом муниципального образования.

Оспариваемым в настоящем деле законом предусмотрено, что в Сахалинской области применяются следующие избирательные системы: мажоритарная избирательная система относительного большинства, при которой депутаты избираются по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам, а глава муниципального образования избирается по единому избирательному округу. Избранными считаются кандидаты, набравшие наибольшее количество голосов; смешанная избирательная система, при которой одна часть депутатов избирается по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями, а другая - по мажоритарной избирательной системе относительного большинства; пропорциональная избирательная система, при которой депутаты избираются по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями.

Согласно части 2 статьи 8 названного закона при проведении выборов депутатов представительных органов поселений применяются избирательные системы, предусмотренные пунктами 1 или 2 части 1 настоящей статьи. При проведении выборов депутатов представительных органов муниципальных

районов, городских округов применяются избирательные системы, предусмотренные пунктами 2 или 3 части 1 данной статьи.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что субъекту РФ предоставлено право установления видов избирательных систем и порядка их применения. Таким образом, оспариваемый в настоящем деле закон принят субъектом РФ в пределах предоставленных ему полномочий.

Суд также исходил из того, что в соответствии со ст. 23 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» для смешанной избирательной системы применяются условия избрания кандидатов, предусмотренные для мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

При таких обстоятельствах дела, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку федеральное законодательство непосредственно не закрепляет тот или иной вид избирательной системы для выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, то установление смешанной (мажоритарно - пропорциональной) системы соответствует положениям ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Доводы кассационных жалоб были предметом исследования в суде первой инстанции и не нашли подтверждения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Сахалинского областного суда от 13 мая 2009 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Сидорова Н.Н., Ждакаевой Н.И., Свирид М.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи