



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«4» августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Гуцолу Ю.А.,

Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шучевой Н.М. к Шучевой Е.В. о признании права собственности на часть домовладения или взыскании денежной компенсации, по встречному иску Шучевой Е.В. к Шучевой Н.М. о выселении без предоставления другого жилого помещения по надзорной жалобе Шучевой Е.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцолу Ю.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шучёва Н.М. обратилась в суд с указанными требованиями, в обоснование которых указала, что с 1993 г. проживала в спорном домовладении в зарегистрированном браке с сыном ответчицы (9 января 2006 г. сын ответчицы умер). По устной договоренности с ответчиком было решено снести старое и построить новое домовладение. За это Шучева Е.В. должна была передать 1/2 часть своего домовладения в собственность супругам и оформить завещание на все домовладение на имя Шучева Ю.Н. Новый дом построен был в 1993 - 1996 г., источником строительства были совместные деньги истицы с

мужем. Истица считает, что является собственником части домовладения, поскольку оно было улучшено с помощью совместных средств ее и мужа, а также ими была построена летняя кухня, которая является полноценным полуторазтажным домом. Внесенные изменения, строительство летней кухни она оценивает в [] руб., которые просила взыскать с Шучевой Е.В. в случае невозможности признания за ней права собственности на ½ часть домовладения (т. 2 л.д. 123).

Шучева Е.В. обратилась с встречным иском к Шучевой Н.М., в котором просила выселить Шучеву Н.М. без предоставления другого жилого помещения. Требования обоснованы тем, что домовладение ей принадлежит на основании договора купли-продажи от 13 июня 1963 г. Практически все строительство дома осуществлялось собственными силами. После смерти сына Шучева Н.М. препятствует ей в пользовании жилым домом.

Решением Абинского районного суда Краснодарского края от 25 июля 2008г. исковые требования Шучевой Н.М. удовлетворены частично. С Шучевой Е.В. взыскана в пользу Шучевой Н.М. в счёт компенсации затрат на строительство, ремонт и благоустройство сумма в размере [] руб. [] коп., расходы по оплате судебно-строительных экспертиз в размере [] руб., возврат государственной пошлины, расходы на представителя — [] руб. В остальной части иска отказано. Исковые требования Шучевой Е.В. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2008 г. решение Абинского районного суда от 25 июля 2008 г. оставлено без изменения, увеличен размер суммы, подлежащей взысканию с Шучевой Е.В. в пользу Шучевой Н.М. с [] руб. [] коп. до [] руб.

В надзорной жалобе заявитель просит об отмене определения суда кассационной инстанции от 9 сентября 2008 г. и оставлении в силе решения суда первой инстанции от 25 июля 2008 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2009 г. надзорная жалоба Шучевой Е.В. вместе с истребованным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебное постановление подлежащим отмене в порядке надзора.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такое нарушение норм материального и процессуального права допущено судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Шучева Н.М. является бывшим членом семьи Шучевой Е.В. — собственника спорного домовладения.

Судом также установлено, что сын Шучевой Е.В. – Шучев Ю.Н. оказывал помощь матери в строительстве летней кухни, расположенной во дворе домовладения, в благоустройстве двора, ремонтных работах. Работы производились совместно с Шучевой Н.М.

Частично удовлетворяя исковые требования Шучевой Н.М. о взыскании стоимости строительства, ремонтных работ, установки окон и навесов, которые были произведены Шучевой Н.М. и ее мужем Шучевым Ю.Н. на общую сумму [] руб. [] коп., суд первой инстанции исходил из того, что исковые требования в указанной части ответчиком признаны и дополнительного доказывания не требуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, не соглашаясь с размером денежной компенсации, подлежащей взысканию с Шучевой Е.В., увеличила размер суммы с [] руб. [] коп. до [] руб. (определением от 23 апреля 2009г. в порядке исправления арифметической ошибки сумма взыскания уменьшена до [] руб.).

Согласно статье 195 ГПК Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. При этом в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 ГПК Российской Федерации).

Это означает, что суд должен проанализировать представленные сторонами доказательства, дать им оценку, определить все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела.

Между тем, увеличивая размер суммы, подлежащей взысканию с Шучевой Е.В. в пользу Шучевой Н.М. с [] руб. [] коп. до [] руб. ([] руб.), судебная коллегия в нарушение требований процессуального законодательства эти требования закона не учла, в определении не указано на основании чего и каким образом исчислена сумма, постановленная к взысканию, - [] руб. ([] руб.), и не приведены мотивы, которыми суд руководствовался при определении размера компенсации, подлежащей взысканию.

Судебной коллегией определено, что суд находит необходимым взыскать денежную компенсацию в пользу Шучевой Н.М. в размере $\frac{1}{2}$ стоимости произведенных улучшений, отраженных в экспертном заключении от 18 апреля 2008г., что составляет [] руб. ([] руб.).

В определении коллегии не объясняется, чем обусловлен размер взыскания в виде $\frac{1}{2}$ части от всех затрат. Если имелось ввиду что указанные затраты связаны с наличием договоренности с Шучевой Е.В. о создании общей

собственности на дом, то суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии такой договоренности. Обратного кассационной инстанцией не установлено.

Также суд первой инстанции признал доказанным, что общая сумма затрат составила [REDACTED] руб. и признал за Шучевой Н.М. право на всю сумму.

По утверждению судебной коллегии, общая сумма затрат равна [REDACTED] руб., а доля истицы составляет $\frac{1}{2}$ от этой суммы. Кому принадлежит право на оставшуюся часть, из определения коллегии не ясно.

Кроме того, согласно сведениям, указанным в техническом паспорте на домовладение, забор, ворота и калитка сооружены в 1969 году, т.е. до регистрации брака между Шучевой Н.М. и Шучевым Ю.Н. (1988г.), в связи с чем Шучева Н.М. не могла принимать участие в возведении забора, стоимость которого необоснованно включена судебной коллегией в сумму, подлежащую взысканию с Шучевой Е.В. То же касается и летней кухни, в строительстве которой Шучев Ю.Н. оказывал матери безвозмездную помощь, как это установлено судом первой инстанции.

Допущенные судом и названные выше нарушения являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем следует признать, что определение коллегии не отвечает требованиям ст. 366 ГПК РФ.

Следует также учитывать, что в соответствии со ст. 361 ГПК РФ суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления вправе: оставить решение суда первой инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции; изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения.

Данный перечень полномочий суда кассационной инстанции является исчерпывающим.

Между тем, судебная коллегия краевого суда оставила решение суда первой инстанции без изменения, существенно изменив его в части размера суммы, подлежащей взысканию с Шучевой Е.В., однако данных полномочий суду кассационной инстанции законом не предоставлено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения закона являются существенными, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2008г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда. Также подлежит отмене и определение от 23 апреля 2009г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.387,388, 390 (п.5) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2008г. и от 23 апреля 2009г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи