



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-В09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего – В.П. Кнышева
судей – В.В. Горшкова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску «ВостокСибПром» к Бородину Е. В., Бородиной И. Р. о расторжении договора на долевое участие в строительстве жилья и выселении из занимаемого жилого помещения, признании права собственности, по встречному иску Бородина Е. В., Бородиной И. Р. к ОАО «ВостокСибПром», муниципальному учреждению «администрация города Тулун» о признании договора на долевое участие в строительстве жилья недействительным, признании права пользования жилым помещением на условиях социального найма, о признании постановления мэра г. Тулуна не соответствующим закону по надзорной жалобе главы муниципального учреждения «администрация города Тулун» - Пивня В. Н. на постановление президиума Иркутского областного суда от 1 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «ВостокСибПром» (правопреемник ОАО «Востсибуголь») обратилось в суд с иском к Бородину Е.В., Бородиной И.Р. о признании права собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], расторжении договора на долевое участие в строительстве жилья

от 23 января 2003 года, заключенного между Бородиным Е.В. и ОАО «Востсибуголь», и выселении ответчиков из указанной квартиры.

Бородин Е.В. и Бородина И.Р. предъявили встречный иск к ОАО «ВостокСибПром», муниципальному учреждению «администрация города Тулун» о признании договора на долевое участие в строительстве жилья от 23 января 2003 года недействительным, признании права пользования квартирой на условиях социального найма, признании постановления мэра городского округа города Тулуна от 5 марта 2007г. №268 не соответствующим закону.

В обоснование заявленных требований истцы по встречному иску сослались на то, что по соглашению между мэрией города Тулуна и ОАО «Востсибуголь» от 12 ноября 2002 года жилищный фонд последнего, в том числе многоквартирный жилой дом № [REDACTED] по улице [REDACTED] в городе [REDACTED] передан в муниципальную собственность. Изданием мэром города Тулуна 27 июня 2003 года постановления № 883 «О передаче жилищного фонда ОАО «Востсибуголь» в муниципальную собственность города Тулуна» данное соглашение исполнено. Впоследствии постановлением мэра города от 5 марта 2007 года «О внесении изменения в постановление мэра города от 27 июня 2003 года № 883 «О передаче жилищного фонда ОАО «Востсибуголь» в муниципальную собственность города Тулуна» пункт 1 приложения в части передачи в муниципальную собственность дома № [REDACTED] по улице [REDACTED] исключен.

Определением Тулунского городского суда Иркутской области от 01 октября 2007 года исковые требования ОАО «ВостокСибПром» оставлены без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абзацем 8 статьи 222 ГПК Российской Федерации.

Решением Тулунского городского суда Иркутской области от 1 октября 2007 года в удовлетворении встречных исковых требований Бородина Е.В. и Бородиной И.Р. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 21 декабря 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 1 сентября 2008 года решение суда от 1 октября 2007 года и определение суда кассационной инстанции от 21 декабря 2007 года отменены и дело передано на новое рассмотрение в Тулунский городской суд Иркутской области.

В надзорной жалобе главы муниципального учреждения «администрация города Тулун» ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Иркутского областного суда от 1 сентября 2008 года как вынесенного в незаконном составе суда.

С учетом доводов надзорной жалобы 13 марта 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2009 года надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, возражения Бородина Е.В. и Бородиной И.Р. на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам находит жалобу подлежащей удовлетворению, а постановление президиума Иркутского областного суда от 1 сентября 2008 года – подлежащим отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены президиумом Иркутского областного суда.

Конституцией Российской Федерации (статьей 46) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47 Конституции Российской Федерации).

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом (статья 118 Конституции Российской Федерации).

Из названных статей вытекает право каждого на рассмотрение его дела законно созданным, а не произвольно выбранным составом суда.

В соответствии со статьей 10 Закона РСФСР от 8 июля 1981 года «О судостроительстве РСФСР» (в редакции, действующей на период рассмотрения дела) президиум суда рассматривает дела при наличии большинства членов президиума.

Указом Президента Российской Федерации от 18 апреля 1995 года № 381 (с изменениями, внесенными Указами Президента Российской Федерации от 14 апреля 2003 года № 423, от 7 июня 2003 года № 631) «Об утверждении состава президиумов областных судов» состав президиума Иркутского областного суда утвержден в количестве семи человек.

Между тем по имеющимся сведениям в 2008 году членами президиума Иркутского областного суда являлись пять судей: Попов И.М., Лухнев А.И., Овчинникова А.Н., Корнюшина Л.Г., Федоркевич С.З.

Как видно из материалов дела, надзорная жалоба истцов на решение суда от 1 октября 2007 года и определение суда кассационной инстанции

от 21 декабря 2007 года рассмотрена президиумом Иркутского областного суда 1 сентября 2008 года в составе трех членов президиума, то есть в отсутствие кворума.

Таким образом, президиум Иркутского областного суда, рассмотрев надзорную жалобу Бородина Е.В. и Бородиной И.Р. в незаконном составе (в отсутствие кворума), допустил такое фундаментальное нарушение норм процессуального права, которое является безусловным основанием к отмене судебного постановления.

В этой связи постановление президиума Иркутского областного суда от 1 сентября 2008 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции.

Поскольку в связи с передачей дела на новое рассмотрение в Тулунский городской суд Иркутской области состоялось решение Тулунского городского суда от 26 февраля 2009 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 24 апреля 2009 года, то указанные судебные постановления, основанные на незаконном постановлении президиума Иркутского областного суда от 1 сентября 2008 года, также подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и при рассмотрении дела президиумом Иркутского областного суда разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона о кворуме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Иркутского областного суда от 1 сентября 2008 года и последующие судебные постановления отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Иркутского областного суда.

Председательствующий

Судьи