ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О09- 88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова В.Ф.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 30 июля 2009 года кассационные жалобы осуждённого Андреева Ю.П. и адвоката Грубой Л.В. на приговор ***Московского областного суда*** от 8 июня 2009 года, которым:

Андреев Ю П, [redacted]

содержащийся под стражей по настоящему делу с 06.01. 2009г.,

осуждён по ст.105 ч.2 п."а" УК РФ на двенадцать лет лишению свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Андреева Ю.П. в федеральный бюджет [redacted] рублей, выплаченные за осуществление его защиты.

По приговору суда Андреев Ю.П. совершил убийство Г [redacted] и П [redacted]., то есть совершил умышленное причинение смерти двум лицам.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб,

объяснения Андреева Ю.П., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Андреев Ю.П., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что экспертиза на установление состояния опьянения ему не проводилась; после произошедшего он находился в шоковом состоянии, ничего не помнил, во время преступления не осознавал, что делает; считает приговор чрезмерно суровым, указывает, что у него на иждивении есть малолетний сын. Просит приговор изменить, назначенное наказание снизить.

Адвокат Грубая Л.В. в защиту осужденного Андреева Ю.П., ссылаясь на характеризующие личность Андреева Ю.П. данные (отсутствие судимости, положительную характеристику по месту работы, наличие на иждивении малолетнего ребенка, отсутствие отягчающих обстоятельств и др.), а также позицию потерпевшей при назначении наказания, просит приговор изменить, снизив размер назначенного наказания.

В возражениях государственный обвинитель просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, возражения на жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Несмотря на то, что Андрееву Ю.П. не проводилось освидетельствование на установление наличия у него алкогольного опьянения, судом было установлено, что преступление было совершено в состоянии алкогольного опьянения.

Так, допрошенный в ходе судебного заседания свидетель Андреев А.Ю. показал, что в день убийства отец был пьяным, согласно заключению амбулаторной судебно - психиатрической экспертизы Андреев Ю.П. обнаруживает синдром зависимости в результате употребления алкоголя, в момент совершения преступления он находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Факт запамятования событий, непосредственно связанных с совершением преступления, на что ссылается осужденный, является следствием нахождения его в состоянии простого алкогольного опьянения, Андреев Ю.П. осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими, что подтверждается заключением амбулаторной судебно - психиатрической экспертизы.

При этом, Андреев Ю.П. не находился в состоянии физиологического аффекта, поскольку в деле не содержится объективных данных о совершении преступления в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевших либо иными противоправными или аморальными действиями потерпевших.

Судом не установлено признаков возникновения эмоционального напряжения психологического состояния у Андреева Ю.П. Так из показаний осужденного следует, что после возмутивших его слов П о том, что она не убивала А, он пошел на кухню, тему разговора, как он полагает, переменили, но он после этого решил употреблять спиртное.

Кроме того, с момента совершения П убийства первой жены осужденного прошло более двадцати лет. Как установлено в судебном заседании, после этих событий осужденный находился в близких отношениях с Г., имел совместного с ней ребенка, воспитанием которого он занимался. Г, лишенная родительских прав на ребенка, периодически приходила к осужденному домой, чему осужденный не препятствовал, поддерживая с Г, как и с П, нормальные отношения.

О наличии у Андреева Ю.П. умысла на убийство свидетельствует также то обстоятельство, что примерно часа за два до совершения преступления своему младшему сыну А он сообщил, что убьет потерпевших за то, что П убила его первую жену (т.1 л.д.96).

Нанося удары ножом в жизненно важные части тела человека - в область шеи потерпевших, Андреев Ю.П. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление общественно-опасных последствий и желал их наступления, то есть - смерти потерпевших.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденный является вменяемым.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении наказания судом были учтены все имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства, в том числе наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

Мера наказания Андрееву определена с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, исходя из принципа справедливости, соразмерности назначенного наказания содеянному.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Московского областного суда*** от 8 июня 2009 года в отношении **Андреева Ю П** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

«

1
г.