



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В09-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.

Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 30 июля 2009 года гражданское дело по иску Шубина А.А. к Муниципальному учреждению «Департамент труда и социального развития города Шахты Ростовской области» о взыскании убытков по надзорной жалобе Шубина А.А. на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 24 сентября 2008 года, которым в удовлетворении иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 декабря 2008 года, которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шубин А.А. обратился в суд с иском к Муниципальному учреждению «Департамент труда и социального развития города Шахты Ростовской области» о взыскании убытков.

В обоснование своих требований истец указал на то, что является инвалидом 2 группы вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Решением Шахтинского городского суда от 4 мая 2006 года с Департамента труда и социального развития г. Шахты в пользу Шубина А.А. взыскана задолженность по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2003 года по 30 апреля 2006 года в размере [] руб. [] коп.

Определением этого же суда от 4 мая 2006 года выделены в отдельное производство исковые требования Шубина А.А. о взыскании с ответчика

индексации недоплат за период с 1 июля 2000 года по 30 апреля 2006 года в размере [REDACTED] руб.

Решением Шахтинского городского суда от 17 июля 2008 года с Муниципального учреждения «Департамента труда и социального развития города Шахты Ростовской области» в пользу Шубина А.А. взыскана сумма недоплат за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2002 года в размере [REDACTED] руб.

Определением этого же суда от 17 июля 2008 года выделены в отдельное производство исковые требования Шубина А.А. о взыскании убытков.

Истец полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен, покупательная способность денежной суммы, взысканной судом, значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. В связи с этим истец просил взыскать с ответчика за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2002 года в соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 убытки в размере [REDACTED] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 24 сентября 2008 года в удовлетворении иска Шубину А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 декабря 2008 года указанное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Шубин А.А. просит отменить решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 24 сентября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 декабря 2008 года, как вынесенные с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 1 июля 2009 года надзорная жалоба Шубина А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела судом надзорной инстанции, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шубина А.А. о взыскании убытков, связанных с несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда здоровью, причиненного вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, суд исходил из того, что возможность применения коэффициентов МРОТ для индексации сумм возмещения вреда здоровью с 1 июля 2000 года не предусматривалась действующим законодательством и ответчик вправе был применить указанную индексацию только на основании судебных постановлений, в связи с этим не мог причинить истцу убытки.

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда, указав при этом, что при расчете размера задолженности по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью были учтены все имеющие место в связи с инфляцией убытки.

Между тем, Судебная коллегия находит неправильными выводы суда первой и кассационной инстанции в связи со следующим.

Положения части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Из материалов дела усматривается, что решением Шахтинского городского суда от 4 мая 2006 года установлен размер сумм возмещения вреда здоровью, которые подлежали выплате Шубину А.А. Муниципальным учреждением «Департаментом труда и социального развития города Шахты Ростовской области» добровольно и своевременно.

Решением Шахтинского городского суда от 17 июля 2008 года с Муниципального учреждения «Департамента труда и социального развития города Шахты Ростовской области» в пользу Шубина А.А. взыскана задолженность по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2002 года в размере [REDACTED] руб.

Таким образом, поскольку данные суммы были выплачены по истечении значительного периода времени, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательскую способность, Шубин А.А. вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данное толкование не противоречит положениям пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на

Чернобыльской АЭС» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 05.04.2005 г. № 7, от 11.05.2007 г. № 23).

Следовательно, выводы суда об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании убытков, связанных с несвоевременной выплатой ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации и фактической выплате данных сумм по истечении значительного периода времени нельзя признать правомерным.

Ссылку суда кассационной инстанции на то, что при расчете размера задолженности по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью были учтены все имеющие место в связи с инфляцией убытки, нельзя признать состоятельной, поскольку упомянутые коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и уровня инфляции применены в расчетах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

С учетом изложенного решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 24 сентября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 декабря 2008 года об отказе в удовлетворении требований Шубина А.А. нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить представленный истцом расчет сумм убытков и принять решение в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 24 сентября 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 15 декабря 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи