



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-О09-12сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Зыкина В.Я.**

судей **Глазуновой Л.И. и Боровикова В.П.**

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Соколовской М.Н. на приговор Верховного суда Республики Алтай от 22 мая 2009 года, которым

СОКОЛОВ М [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

- 1 марта 2001 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,
- 7 августа 2001 года по ст.ст.166 ч.1, 115 ч.2 УК РФ с применением правил ст.69 ч.5 УК РФ – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден 4 июля 2003 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 17 дней,
- 18 мая 2004 года по ст.318 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ – к 3 годам 9 месяцам лишения свободы, освобождён 29 сентября 2006 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 1 день,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 297 ч. 2 УК РФ на основании ст.302 ч.2 п.1 и 4 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей отменить приговор по изложенным в нём основаниям, возражения адвоката Шевченко Е.М., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Соколову М.П. органами дознания было предъявлено обвинение в том, что 16 декабря 2008 года около 15 часов в зале судебного заседания [] районного суда [] [] в ходе рассмотрения уголовного дела, проявляя явное неуважение к суду, игнорируя неоднократные замечания судьи, направленные на установление порядка в судебном заседании, с целью оскорбления судьи, отправляющего правосудие, высказал в присутствии других участников судебного заседания и посторонних лиц оскорбления в форме вульгарной нецензурной брани и оскорбительных слов.

Присяжные заседатели 21 мая 2009 года на все три основных вопроса дали отрицательный ответ.

В кассационном представлении государственный обвинитель Соколовская М.Н. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что судом не были соблюдены нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Как указано в представлении, в присутствии присяжных заседателей исследовался вопрос о состоянии здоровья подсудимого Соколова М.П. о наличии у него гипертонической болезни.

Кроме того, председательствующим судьей не был отведён вопрос присяжных заседателей, не относящийся к фактическим обстоятельствам дела, они выясняли какое у Соколова М.П. рабочее давление.

Прокурор считает, что допущенные судьей нарушения могли повлиять на принятое присяжными заседателями решение при ответах на поставленные перед ними вопросы.

В возражениях Соколов М.П. указывает, что требования закона при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей были соблюдены, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

В соответствии со ст.385 ч.2 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора, либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении настоящего уголовного дела судом допущено не было.

Судебное следствие проведено с учётом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде присяжных.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, судебной коллегией не установлено. Принцип состязательности нарушен не был.

Судебная коллегия не рассматривает нарушение уголовно-процессуального закона, на которое имеется ссылка в кассационном представлении, как основание к отмене приговора, поскольку такое нарушение не ограничило права стороны обвинения по представлению доказательств, и не повлияло на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Доводы кассационного представления в той части, что озвучивание участниками судебного разбирательства информации о наличии у Соколова

М.П. гипертонической болезни могло повлиять на вынесение вердикта, судебная коллегия находит несостоятельными. Данная информация никоим образом не повлияла на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Кроме того, в кассационном представлении нет обоснования того, как озвученная в суде информация и почему повлияла на вынесение вердикта. В нём речь идёт о том, что указанные выше обстоятельства **могли** повлиять на постановление оправдательного вердикта, тогда как в соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, возможна при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые **повлияли** на мнение присяжных заседателей.

Судебные прения проведены в соответствии со ст.335-336 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено с соблюдением ст.340 УПК РФ.

Иных доводов, подлежащих обсуждению при кассационном рассмотрении дела, приговор по которому постановлен на основании вердикта присяжных заседателей, кассационное представление не содержит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Алтай** от 22 мая 2009 года в отношении **СОКОЛОВА М. [] П. []** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Соколовской М.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: