

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О09-67СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей: Бондаренко О.М. и Хинкина В.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Мурзина Э.Ш., Корякина Е.А., Корякиной С.А., Легашова А.А., адвокатов Заманова В.Р., Баяновой А.С., Алексеева С.В., Мухопад А.В. на приговор суда присяжных Челябинского областного суда от 24 апреля 2009 года, которым осуждены:

МУРЗИН Э.Ш., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЛЕГАШОВ А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОРЯКИН Е [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судим 06.05.04 г. по ст.ст. 213 ч. 2, 112 ч. 2
пп. «а, г, д» УК РФ к 4 годам лишения свободы, наказание отбыл,

- по ст. 105 . 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОРЯКИНА С [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

- по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённых Корякина Е.А., Корякиной С.А., Легашова А.А., Мурзина Э.Ш., адвоката Сачковской Е.А. в защиту Корякиной С.А. и мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мурзин, Легашов, Корякин признаны виновными в умышленном причинении смерти группой лиц Д [REDACTED] [REDACTED] при пособничестве Корякиной при обстоятельствах, изложенных в приговоре 29 февраля 2008 года в г. [REDACTED]

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

осуждённый Корякин просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона; считает, что его действия следовало квалифицировать, исходя из положений ст.ст. 29, 30 УК РФ; утверждает, что к убийству он не причастен и признаёт свою вину в том, что помог в выносе трупа и в сокрытии преступления; назначенное наказание считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости; считает, что доказательства по делу сфальсифицированы, что осуждённый Мурзин и свидетель Т [REDACTED] оговорили его, что судебно-медицинский эксперт не был предупреждён следователем об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому он считает его заключение ложным, не соответствующим фактическим телесным повреждениям, имевшимся у потерпевшего; считает, что коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушением закона, что не были удовлетворены отводы кандидатом в присяжные под №№ [REDACTED] указывает, что адвокат Алексеев ненадлежащим образом осуществлял его защиту;

адвокат Алексеев С.В. просит об изменении приговора в отношении Корякина и смягчении ему наказания, назначенного ему без учёта положительной характеристики;

осуждённая Корякина считает, что дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона и просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение; считает также, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, что её действия квалифицированы неправильно, что в убийстве она не участвовала и видела лишь драку между потерпевшим и Мурзиным и виновата в том, что узнав о сброшенном с балкона Д [REDACTED], не вызвала милицию; даёт оценку доказательствам: показаниям свидетеля Т [REDACTED] и заключению судебно-медицинской экспертизы, находя их необъективными; указывает на нарушение закона допущенное, по её мнению, при формировании коллегии присяжных; считает также, что судья не выполнила при назначении ей наказания мнения присяжных заседателей о снисхождении;

адвокат Мухопад А.В. также просит о смягчении наказания Корякиной с учётом того, что она ранее не судима, характеризуется положительно и согласно мнению присяжных заседателей заслуживает снисхождения;

осуждённый Мурзин с приговором не согласен, просит об его отмене с направлением дела на новое рассмотрение, считает назначенное ему наказание несправедливо суровым, и суду следовало применить положения ст. 64 УК РФ, так как он активно способствовал раскрытию преступления и изобличению соучастников;

адвокат Заманов В.Р. также просит о смягчении наказания Мурзину с учётом его чистосердечного признания вины, активного способствования раскрытию преступления положительной характеристикой и отсутствия судимости;

осуждённый Легашов считает, что приговор постановлен с нарушением требований закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного наказания; указывает, что преступления не совершал, что дело сфальсифицировано, что его оговорили, что вопросы перед присяжными заседателями были сформулированы неправильно; считает, что государственным обвинителем оказывалось давление на присяжных заседателей, и он просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение или новое расследование;

адвокат Баянова А.С. просит о снижении наказания Легашову с учётом отсутствия отягчающих обстоятельств, судимости, положительной характеристики, активного способствования раскрытию преступления и

изобличению других участников преступления и считает, что эти обстоятельства судом в полной мере не учтены.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Глазков А.В. указывает на их необоснованность и считает приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности всех осуждённых, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов и обязательном для председательствующего согласно положений ст. 348 ч. 2 УПК РФ.

Постановленный приговор отвечает требованиям закона, предусматривающим особенности при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона вопреки доводам, содержащимся в кассационных жалобах, предусматривающий постановил приговор на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей и в описательно-мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в котором осуждённые признаны виновными, и квалификацию их действий по статье Уголовного закона.

Указания в приговоре о подтверждении выводов суда конкретными исследованными в судебном заседании доказательствами, об учёте тех или иных доказательств, о том, по каким основаниям суд принял одни и отверг другие доказательства по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, не требуется.

При таком положении доводы жалоб о том, что преступление осуждённые не совершали, что вина их не доказана, оценка ими тех или иных доказательств, что фактические обстоятельства установлены неправильно, являются необоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания, уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований ст.ст.324-352 УПК РФ.

Коллегия присяжных была сформирована с учётом всех требований закона, и мнение осуждённых Корякиной и Корякина о том, что председательствующая необоснованно отказала в отводе отдельных кандидатов в присяжные заседатели является необоснованным, поскольку председательствующей приняты мотивированные постановления по указанным

вопросам, которые доведены до осуждённых, и в конечном итоге был произведён немотивированный отвод кандидатов под №№ [REDACTED] после чего заявлений и замечаний по вопросу отбора присяжных заседателей сделано не было.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проведена в соответствии с требованиями ст.338 УПК РФ. При этом стороны были обеспечены возможностью высказать свои замечания, внести предложения.

Содержание вопросов отвечает требованиям ст.339 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания по возвращении в зал судебного заседания присяжных заседателей председательствующей в присутствии сторон были даны разъяснения, после чего коллегия присяжных удалилась в совещательную комнату и по возвращении после ознакомления с вердиктом председательствующей он, был провозглашен старшиной присяжных заседателей.

Как видно из вердикта, он является ясным, понятным и не содержащим противоречий. Установленные по приговору фактические обстоятельства находятся в полном соответствии с вердиктом и обжалованию не подлежат.

Квалификация действий осуждённых председательствующей дана в полном соответствии с вердиктом, и доводы жалоб о неправильном применении уголовного закона (неправильной квалификации действий) являются несостоятельными.

Назначенное осуждённым наказание соответствует требованиям закона и является справедливым.

При отсутствии отягчающих обстоятельств у Карякиной, Легашова и Мурзина суд признал обстоятельством, смягчающим наказание для всех осуждённых активное содействие раскрытию преступления и изобличению других участников. Карякиной, кроме того, наказание назначено с учётом требований ст.349 ч.1 УПК РФ (мнение коллегии присяжных заседателей, что она заслуживает снисхождения) и ст.65 ч.1 УК РФ, и доводы Карякиной о том, что суд не учёл мнение коллегии присяжных заседателей, являются необоснованными.

Оснований для смягчения наказания осуждённым судебная коллегия не находит.

Доводы Карякина о том, что адвокат Алексеев ненадлежаще выполнял свои функции по защите осуждённого, являются несостоятельными, поскольку

противоречат протоколу судебного заседания, из которого видно, что позиция адвоката находилась в соответствии с позицией Корякина, и никаких заявлений от него не последовало, от защиты Корякин не отказался и согласился на выплату процессуальных издержек по оплате труда адвоката.

Доводы жалоб о том, что судебно-медицинский эксперт дал заключение, не будучи предупреждённым об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, являются необоснованными, так как в заключении эксперта имеется запись о том, что эксперт предупреждён об уголовной ответственности за отказ, уклонение или за дачу заведомо ложного заключения, и подпись эксперта С [] (т.1 л.д.75).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 апреля 2009 года в отношении Мурзина Э [], Ш [], Легашова А [], А [], Корякина Е [], А [] и Корякиной С [], А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Мурзина Э.Г., Легашова А.А., Корякина Е.А., Корякиной С.А. и адвокатов Заманова В.Р., Баяновой А.С., Мухопад А.В. и Алексеева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

О.М. Бондаренко

В.С. Хинкин

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.С. Хинкин

Копии определения направлены

1. Начальнику ФБУ ИЗ- [] ГУФСИН России по [] области (в отношении Корякина Е [], А [], Корякиной С [], А [], Легашова А [], А [], Мурзина Э [], Ш [])

2. В Генеральную прокуратуру РФ

3. Дело отправлено « ____ » июля 2009 года в 7 томах в Челябинский областной суд