



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О09-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Червоткина А.С.
судей - Боровикова В.П., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 28 июля 2009 года кассационные жалобы осуждённых Папонова Д.Г. и Шемелина А.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 26 января 2009 года, которым:

ШЕМЕЛИН А.В.

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПАПОНОВ Д.Г.

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Шемелина А.В., адвокатов Филиппова С.Г. и Курлянской Е.В., поддержавших доводы кассационных жалоб по изложенным в них основаниям, выступление

прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Шемелин А.В. и Папонов Д.Г. осуждены за убийство Ш [] [], совершённое по предварительному сговору между собой, на почве национальной ненависти.

Преступление совершено 23 марта 2008 года в г. [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Шемелин А.В. просит отменить приговор и направить дело на «новое расследование». Ссылаясь на основания, указанные в п.п. 1, 2 и 4 ч.1 ст. 379 УПК РФ, Шемелин А.В. полагает, что судом неправильно установлен способ и мотив убийства, так как суд не принял во внимание его пояснения о том, что первоначальные показания он давал в результате физического и психического принуждения со стороны сокамерников С [] [] и И [] [] которые впоследствии, как и остальные сокамерники (всего с ним было 11 человек), навязывали ему свою волю, подсказывали, какие показания он должен давать, С [] [] предложил ему, чтобы он говорил о совершении им убийства на почве национальной вражды вместе с Папоновым Д.Г., который был лишь невольным свидетелем «его безумства», его версию в суде мог подтвердить сокамерник М [] [], но суд отказал ему в допросе данного свидетеля.

По мнению осуждённого, указанные выше лица действовали заодно с оперативным сотрудником милиции, о чём он говорил следователю и в суде, однако его доводы не были проверены надлежащим образом, суд не принял во внимание показания свидетелей Г [] [], С [] []. о незаконных методах ведения следствия, но в то же время суд необоснованно учёл показания заинтересованных лиц – свидетелей С [] [] и К [] [] (последний был оперативным сотрудником []-го поста ФБУ ИЗ [] на котором «находилась камера № []», в которой он содержался), при проведении следственных действий не присутствовал защитник, данные, характеризующие его, изложенные в приговоре, не соответствуют действительности.

Кроме того, осуждённый Шемелин А.В. выражает своё несогласие с решением суда по поводу отклонения его замечаний на протокол судебного заседания.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Папонов Д.Г. ставит вопрос об отмене приговора.

В обоснование своей просьбы он сослался на то, что:

- суд назначил ему несправедливое наказание, в деле имеется характеристика не на него, а на другого человека, ему непонятно, каким образом суд учёл его молодой возраст при назначении наказания;

- в ходе предварительного следствия Шемелин А.В. оговорил его, нет доказательств, подтверждающих то, что он являлся скинхедом, показания свидетелей Г [REDACTED], Ц [REDACTED] и С [REDACTED] о том, что он и Шемелин при встрече часами вели разговор о своей ненависти к «кавказцам», не соответствуют действительности;

- в ходе предварительного следствия были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, следственные действия проводились без его адвоката, следователь и «третье находившееся с ним лицо» угрожали свидетелю С [REDACTED].

Излагая обстоятельства, имевшие место, по мнению Папонова Д.Г., он указал, что у него и Шемелина не было договорённости на убийство водителя такси Ш [REDACTED] [REDACTED] которого убил Шемелин в ходе ссоры.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Пушмина Е.В., не соглашаясь с их доводами ввиду несостоятельности, считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии со ст. 88 ч.1 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Оснований, указанных в ч.1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы авторов кассационных жалоб не вытекают из материалов уголовного дела и не основаны на законе.

В судебном заседании Шемелин А.В. признал свою вину в убийстве водителя такси Ш[REDACTED], подтвердив, что никакой договорённости с Папоновым Д.Г. об убийстве потерпевшего не было, водителя он убил один в ходе ссоры, возникшей из-за того, что тот стал требовать отдать ему всю сумму денег за проезд и ругаться, а когда потерпевший потянул его за одежду обратно в салон, он разозлился.

Во время нанесения им ударов ножом по телу потерпевшего Папонов Д.Г., находившийся сзади в салоне автомобиля, кричал, махал руками, пытался выхватить у него нож.

Аналогичной версии на происшедшие события придерживался осуждённый Папонов Д.Г.

Следует отметить, что аналогичная версия осуждёнными изложена в их кассационных жалобах.

В суде осуждённые дополнительно признали, что до случившегося с ними в машине находился С[REDACTED], который вышел из неё ранее.

После выхода С[REDACTED] из машины, который сидел на переднем пассажирском сиденье, на это место пересел Шемелин А.В., а Папонов Д.Г. продолжал оставаться сзади водителя.

Доводы осуждённых об отсутствии у них договорённости об убийстве Ш[REDACTED] на почве национальной ненависти были предметом исследования в суде первой инстанции.

Судебная коллегия считает, что суд обоснованно отверг утверждения осуждённых в суде, его решение по данному вопросу в приговоре следует считать обоснованным и мотивированным.

У суда не было оснований не верить первоначальным показаниям осуждённых.

Они были допрошены с участием защитника.

В ходе предварительного следствия Шемелин А.В. и Папонов Д.Г. признали, что они дружили, у них было много общего, в том числе они оба испытывали ненависть к лицам «кавказской национальности» в связи с их образом жизни.

23 марта 2008 года они договорились совершить убийство на национальной почве, для чего они остановили такси под управлением Ш [] [] и попросили довезти их до определённого места. Согласно договорённости Папонов должен был удерживать водителя за шею, а Шемелин – наносить удары ножом, что впоследствии и произошло, в ходе чего Шемелин порезал ножом руку Папонова.

Об обстоятельствах убийства на почве национальной ненависти осуждённые подробно рассказали в ходе проверки их показаний на месте происшествия.

Суд проверил доводы осуждённых о применении в отношении их недозволенных методов ведения следствия, обоснованно признав их несостоятельными.

Свидетель М [] [] (следователь) в суде подтвердил, что никаких жалоб от Шемелина и Папонова по поводу недозволенных методов ведения следствия не поступало, их допрос проводился в присутствии защитника, но в отсутствие оперативных сотрудников милиции.

Свидетель И [] [] находившийся в одной камере вместе со С [] [], Шемелиным и другими лицами, в суде опроверг утверждение Шемелина о том, что он и С [] [] избивали того с той целью, чтобы он дал по делу определённые показания. С М [] [] он находился в другой камере.

Из показаний свидетеля К [] [] и данных следственного изолятора усматривается, что за время содержания Шемелина под стражей от того не поступало никаких жалоб.

В ходе предварительного следствия Ц [] [] подтвердил, что Шемелин испытывал неприязнь к лицам «кавказской национальности».

Об этом же рассказал свидетель Г [] [], который подтвердил, что и Папонов аналогичным образом относился к указанным лицам.

Суд дал соответствующую оценку показаниям свидетеля С [] [].

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Изложенная выше совокупность информации, получившая правильную оценку судом первой инстанции, с достаточной достоверностью подтверждает виновность Шемелина А.В. и Папонова Д.Г. в убийстве Ш [REDACTED] [REDACTED] на почве национальной ненависти.

Данный вывод и доказанность наличия предварительного сговора на убийство согласуются с неоспоримым фактом, что на определённом участке пути следования, когда из машины вышел С [REDACTED] [REDACTED], на переднее пассажирское сиденье пересел Шемелин А.В., у которого был нож, а сзади потерпевшего продолжал оставаться Папонов Д.Г.: последнему Шемелин поранил руку ножом.

Одновременно данное обстоятельство подтверждает правдоподобность первоначальных показаний осуждённых о том, что они заранее обговорили отведённые каждому роли – Папонов Д.Г. удерживает руками за шею потерпевшего, а в это время рядом сидящий Шемелин А.В. наносит удары ножом по телу потерпевшего, что впоследствии и произошло.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела судом дана верная оценка по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,л» УК РФ как убийство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, по мотиву национальной ненависти.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе и молодой возраст осуждённых, на что обращают внимание они сами.

По делу нет оснований подвергать сомнению достоверность характеризующей осуждённых информации, на которую в приговоре сослался суд при решении вопроса о назначении наказания, при этом принцип индивидуализации наказания не нарушен.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Замечания на протокол судебного заседания осуждённого Шемелина А.В. рассмотрены судом в установленном законом порядке.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы сомневаться в правильности принятого судом решения по данному вопросу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 26 января 2009 года в отношении Шемелина А. [REDACTED], В. [REDACTED] и Папонова Д. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи