ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41 - 009 – 46 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Зырянова А.И.,
секретаря Карелиной О.А.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Ткаченко О.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 мая 2009 года, которым

КОЛЕСНИЧЕНКО В Ф

оправдан по ст. ст. 289, 290 ч. 3, 290 ч. 3, 292 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в виду не установления события преступления на основании п.п. 1 и 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление Колесниченко В.Ф., адвоката Лысенко Л.А. по доводам возражений на представление

государственного обвинителя, прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего представление государственного обвинителя, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Колесниченко В.Ф. обвинялся в незаконном участии в предпринимательской деятельности, получении должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, которым оно в силу своего должностного положения может способствовать, и за незаконные действия, совершенные главой органа местного самоуправления (два преступления), служебном подлоге.

Органами предварительного следствия действия обвиняемого Колесниченко В.Ф. квалифицированы по ст. ст. 289, 290 ч.3, 290 ч.3, 292 УК РФ.

По данному обвинению судом присяжных Колесниченко В.Ф. был оправдан.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора, при этом указывается, что в ходе судебного разбирательства допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона регламентирующего рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, которые могли повлиять на принятое присяжными заседателями решение, в частности:

- адвокат Лысенко Л.А. сообщила в прениях о необходимости вызова в судебное заседание упоминавшегося при допросах свидетелей и в текстах документов некого Д [redacted] (который свидетелем по делу не признан), при этом адвокат пояснила, что ей известно, почему прокурор не пригласил это лицо, дав понять, что от присяжных заседателей скрывается важная информация. Председательствующий прервал выступление адвоката, просил присяжных заседателей не принимать во внимание ссылку защитника на данное лицо, однако, несмотря на это, адвокат вновь указала на то, что в качестве свидетеля не допрошен свидетель М [redacted], тем самым сослалась на доказательства, которые в судебном заседании не исследовались;

- анализируя в ходе прений письмо от имени главы администрации, адвокат указала, что в нем отсутствует дата, хотя в судебном заседании, при просмотре видеозаписи установлено, что текст письма изготовлен на фирменном бланке Администрации [redacted], в тексте проставлены дата и регистрационный номер. Председательствующий на данный факт не реагировал и не разъяснил присяжным заседателям, что представленная стороной защиты оценка письма не соответствует действительности, таким образом, стороной защиты поставлено под

сомнение допустимое доказательство виновности Колесниченко В.Ф. в совершении должностного подлога;

- в нарушение требований ст. 252 УПК РФ стороной защиты при допросах свидетелей выяснялись обстоятельства, которые не относятся к компетенции присяжных заседателей. Так, при допросе свидетеля А[redacted]. адвокатом поставлен юридический вопрос о том, видел ли данный свидетель, чтобы кто-нибудь передавал Колесниченко В.Ф. взятку, спровоцировав ответ свидетеля, что он в это не верит. Несмотря на то, что председательствующий сделал замечание адвокату, а присяжным заседателям разъяснил, чтобы они не принимали во внимание ответ на этот вопрос, свидетелю П[redacted]. вновь был задан вопрос правового характера «… признавал ли кто-либо, что он действовал преступно?». На правомерное замечание председательствующего адвокат не реагировала, перебивала его, вступила в спор, оказывая незаконное воздействие на присяжных заседателей.

В возражениях на кассационное представление адвокат Лысенко Л.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании оправдательного вердикта в отношении Колесниченко В.Ф..

Формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям закона.

Судебное следствие по настоящему делу проведено в рамках требований ст.335 УПК РФ.

Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора или потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену оправдательного приговора суда присяжных, по данному делу не имеется.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства, ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства или необоснованно отказано сторонам в исследовании доказательств, не установлено.

Из протокола судебного заседания следует, что все ходатайства государственного обвинителя председательствующим удовлетворены, доказательства, об исследовании которых просила сторона обвинения, представлены, при этом каких-либо ограничений не допущено.

Ссылка в представлении на высказывания адвоката Лысенко Л.А. относительно свидетеля Д, а также вопросов правового характера, то они не являются основанием к отмене оправдательного приговора, так как председательствующий своевременно пресекал эти высказывания, разъяснял присяжным заседателям требования закона и просил не принимать во внимание доведенную до их сведения информацию.

Выступая с напутственным словом, председательствующий также разъяснил присяжным заседателям требования закона и просил их не принимать во внимание данные высказывания при решении вопросов о виновности или невиновности подсудимого.

Что касается ссылки адвоката Лысенко Л.А. относительно даты исследованного в судебном заседании письма и упоминания о свидетеле М, то они являлись позицией стороны защиты касающейся оценки имеющихся по делу доказательств, поэтому не являются нарушениями закона и обоснованно не повлекли реагирования со стороны председательствующего.

Вопросный лист, напутственное слово и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. ст. 338, 339, 340, 343 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого является обязательным для председательствующего судьи и влечет постановление им оправдательного приговора.

Оснований для отмены либо изменения приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 мая 2009 года в отношении Колесниченко В Ф оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи