



Дело № 51 - 009 - 37

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе потерпевшего К [] [] на приговор Алтайского краевого суда от 25 мая 2009 года, которым

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Преступление ею совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе потерпевший К [] [] просит приговор отменить, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, ссылается на нарушения его прав, в частности, судом не была предоставлена возможность предъявить иск о компенсации причиненного преступлением морального вреда и иметь законного представителя.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Третьякова И.А. указывает о своем несогласии с доводами жалобы и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденной в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденной судом установлена на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: явки с повинной Торопчиной Т.Г.; ее показаний на предварительном следствии об обстоятельствах совершенного ею преступления; показаний потерпевшего К []; свидетелей К [], К [], М [], М [], Б [], К [], И []; данных оперативно-розыскных мероприятий, заключений фоноскопических экспертиз; других приведенных в приговоре доказательств.

Юридическая квалификация действий осужденной является правильной. Наказание назначено в соответствии с требованиями закона.

Доводы в жалобе потерпевшего К [] [] о том, что мотив преступления не установлен, являются несостоятельными.

Из приговора суда следует, что Торопчина совершила указанное преступление на почве личных неприязненных отношений, вызванных опасением осуществления уголовного преследования по уголовному делу, возбужденному по ст. 112 ч. 1 УК РФ в отношении К [] [], полагая, что последний может оговорить ее относительно причастности к совершению данного преступления.

Что касается доводов в жалобе потерпевшего К [] о несогласии с приговором суда, которым он признан виновным по ст. 112 ч. 1 УК РФ, то они не могут быть рассмотрены в данном судебном заседании, так как к существу совершенного Торопчиной преступления отношения не имеют.

Доводы в жалобе о нарушении прав потерпевшего в судебном заседании, также являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что права, предусмотренные ст. 42 УПК РФ К [] полностью разъяснены, что подтверждено его собственноручной распиской (т. 4 л.д. 48, 53-54). К [], как потерпевший, принимал активное участие в судебном разбирательстве, в прениях сторон, о необходимости участия представителя потерпевшего и исковых требований о компенсации морального вреда не заявлял.

Нарушений уголовно - процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 25 мая 2009 года в отношении Торопчиной Т [] Г [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи

Справка: председательствующий по делу Гавриченков А.М..

Осужденная Торопчина Т.Г. содержится в учреждении ФГУ ИЗ – [] города [].