



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-009-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Колесникова Н.А.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Хренникова Н.Н. на приговор Тамбовского областного суда от 26 мая 2009 года, которым

ХРЕННИКОВ Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED], судимый 09.04.2008 г. за два преступления, предусмотренные ч.1 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождённый 05.10.2008 г. условно-досрочно сроком 4 месяца 26 дней,

осуждён к лишению свободы по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей, по ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путём частичного присоединения не отбытого наказания, окончательно назначено 15 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Хренников Н.Н. признан виновным и осуждён за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED], а также за покушение на умышленное причинение ему смерти, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 19 октября 2008 года в рабочем посёлке [REDACTED] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый просит отменить приговор и прекратить производство по делу за непричастностью к преступлениям, мотивируя следующим.

Преступления он не совершал, у него имелось «алиби», исследованным доказательствам дана неверная оценка. В показаниях свидетелей М [REDACTED] и Ж [REDACTED] имелись противоречия; свидетели К [REDACTED] и М [REDACTED] его оговаривают; показания свидетеля Х [REDACTED] [REDACTED]. суд необоснованно оценил критически; его административное задержание и постановление об административном правонарушении незаконны; его признательные показания недействительны, так как даны в результате насилия со стороны работников милиции; проверка о применении недозволенных методов следствия проводилась ненадлежащим следователем; опознание проводилось с нарушением закона; суд не учёл отсутствие у него телесных повреждений, и следов крови потерпевшего.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы жалобы – не состоятельными.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности Хренникова Н.Н. в совершении преступлений подтверждается совокупностью доказательств, которые всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании. В приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Так, из показаний потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED] видно, что в 03 часу 19 октября 2008 года на автомобиле [REDACTED] он повёз осуждённого из г [REDACTED] в р.п. [REDACTED]. В районе АЗС « [REDACTED] » указанного посёлка Хренников Н.Н. стал наносить ему удары металлическим предметом в область правой стороны шеи и правой руки. Защищаясь руками, он пытался выбежать из автомобиля. Хренников его удерживал за край куртки. При его попытке изъять ключ из замка зажигания, Хренников вновь нанёс ему удар металлическим предметом по правой руке. Ему удалось вырваться, убежать и спрятаться. В это время Хренников Н.Н. сел за руль автомобиля и поехал в

сторону автодороги « [] ». Его доставили в больницу, где была оказана медицинская помощь. Автомобиль был обнаружен перевернутым и сгоревшим. Ему причинён ущерб на сумму [] рублей.

Показания потерпевшего объективно подтверждаются показаниями Хренникова Н.Н. в качестве подозреваемого об обстоятельствах совершения преступлений, показаниями свидетелей Ж [] [] и М [] [] о том, что в автомашину потерпевшего для поездки в р.п. [] сел осуждённый; показаниями свидетелей М [] [] и К [] [] о том, что в камере для задержанных осуждённый сообщал им о причастности к совершению данного преступления; протоколами осмотра места происшествия; и другими доказательствами.

По заключению экспертизы у М [] [] обнаружены: рана на передней поверхности правой половины грудной клетки диаметром 0,8 см, проникающая в плевральную полость, колотые раны в правой надлопаточной области (диаметром 0,7 см) и в области правой лопатки (диаметром 1 см), колото-резанная рана в правой подмышечной области, две колото-резанные раны правого плеча, рана на правой кисти, которые могли образоваться 19 октября 2008 года около 4-х часов. Проникающая рана грудной клетки квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, остальные раны квалифицируются как легкий вред здоровью.

Вопреки доводам жалобы, показания свидетелей М [] [] [], Ж [] [] [], К [] [] [] и М [] [] [] обоснованно признаны достоверными. В показаниях отсутствовали противоречия, которые ставили бы под сомнение объективность сообщаемой ими информации. Показания свидетелей согласуются с другими собранными по делу доказательствами. Ссылка автора жалобы на заинтересованность свидетелей К [] [] [] и М [] [] [] в его оговоре является надуманной. Их показания не противоречили показаниям Хренникова Н.Н. в тот момент времени.

Показания свидетеля Х [] [] [] – отца осуждённого о том, что его сын в момент совершения преступления находился дома в р.п. [] [] опровергаются доказательствами, признанными судом достоверными. Поэтому критическая оценка данных показаний является верной.

Версия об «алиби» осуждённого – нахождении его в момент совершения преступления в доме своего отца, так же опровергнута.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний Хренникова Н.Н. в качестве подозреваемого не имеется. Допрос производился в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката.

Версия о применении насилия работниками милиции проверялась и не нашла своего подтверждения. У осуждённого отсутствовали характерные для этого телесные повреждения. По данному сообщению проводилась проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, постановлением следователя отказано в возбуждении уголовного дела. Довод о ненадлежащем следователе не

состоятелен. Данную проверку проводил следователь СК при прокуратуре РФ, оснований для отвода которого, не имелось.

Вопреки доводу кассационной жалобы, опознание Хренникова Н.Н. свидетелем М [REDACTED] [REDACTED], потерпевшим М [REDACTED] [REDACTED] проведено в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ. Ссылка осуждённого на то, что опознающим возможно был известен один из статистов, не может служить поводом для признания доказательства недопустимым, поскольку является предположением.

Отсутствие телесных повреждений на теле осуждённого, которые могли образоваться в результате опрокидывания автомобиля, отсутствие следов крови потерпевшего на одежде осуждённого не свидетельствуют о невинности Хренникова, поскольку такой вывод опровергается совокупностью других доказательств.

Ссылка жалобы на незаконность административного задержания Хренникова Н.Н. 19.10.2008 г. при совершении правонарушения, постановления об административном правонарушении от 20.10.2008 г. опровергается материалами административного дела и вступившим в законную силу постановлением судьи по данному вопросу.

Действиям осуждённого дана правильная юридическая оценка.

По объективному заключению судебно-психиатрической экспертизы Хренников Н.Н. хроническими психическими расстройствами не страдал и не страдает. Вывод суда о его вменяемости в отношении инкриминируемого является правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены или изменения приговора, судебная коллегия не усматривает.

Назначенное Хренникову Н.Н. наказание является справедливым и смягчению не подлежит. Суд в полной мере учел все установленные обстоятельства, в том числе характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 26 мая 2009 года в отношении Хренникова Н [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]