ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД09-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев жалобу Китаева С[redacted] В[redacted] на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 19 августа 2008г., решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 14 ноября 2008г., решение судьи Самарского областного суда от 17 декабря 2008г. и постановление председателя Самарского областного суда от 6 февраля 2009г., вынесенные в отношении Китаева С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области поступила жалоба ЗАО "Софтлайн Трейд" на действия котировочной комиссии по размещению заказа на поставку программных продуктов для ГОУ НПО "Профессиональный лицей № 23 (политехнический)".

С целью установления обоснованности доводов, изложенных в жалобе, на основании статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" УФАС по Самарской области была проведена внеплановая проверка.

В результате проверки установлено, что при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку программных продуктов для ГОУ НПО "Профессиональный лицей № 23 (политехнический)" котировочной комиссией от участия в запросе котировок была отклонена заявка ЗАО "Софтлайн Трейд" по причине отсутствия в котировочной заявке документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Статьей 44 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, к ним относятся: наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" конкурсная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочной заявки по иным основаниям не допускается.

Заявка ЗАО "Софтлайн Трейд" соответствовала требованиям, установленным в извещении о размещении запроса котировок от 16 июня 2008г.

Следовательно, котировочная комиссия при рассмотрении и оценке заявок отклонила котировочную заявку ЗАО "Софтлайн Трейд" по основанию, не предусмотренному законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24 июня 2008г. председателем котировочной комиссии являлся Китаев С.В.

В соответствии с частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается отклонение членом котировочной комиссии котировочной заявки по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

По факту выявленного административного правонарушения в отношении Китаева С.В. заместителем руководителя Управления ФАС по Самарской области составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении руководителем Управления ФАС по Самарской области 19 августа 2008г. вынесено постановление о назначении административного

наказания, согласно которому Китаев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Самары от 14 ноября 2008г. указанное постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Самарского областного суда от 17 декабря 2008г. решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 14 ноября 2008г. оставлено без изменения.

Постановлением председателя Самарского областного суда от 6 февраля 2009г. жалоба Китаева С.В. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Китаев С.В. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив доводы жалобы, материалы дела об административном правонарушении, оснований для удовлетворения жалобы Китаева С.В. не нахожу, поскольку факт отклонения председателем котировочной комиссии Китаевым С.В. котировочной заявки ЗАО "Софтлайн Трейд" по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 10-12); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 17-19); предписанием об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (л.д. 24-25); извещением о размещении заказа на поставку программных продуктов для ГОУ НПО "Профессиональный лицей № 23 (политехнический)" путем запроса котировок (л.д. 26-28); протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок (л.д. 31); котировочной заявкой ЗАО "Софтлайн Трейд" (л.д. 32-33), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Китаева С.В. были правильно квалифицированы по части 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управлением ФАС по Самарской области в адрес Китаева С.В. направлялось уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (л.д. 13).

В связи с неявкой Китаева С.В. протокол об административном правонарушении был составлен заместителем руководителя Управления ФАС

по Самарской области в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Китаева С.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было вынесено руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в пределах годичного срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Китаеву С.В. в пределах, установленных санкцией части 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 19 августа 2008г., решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 14 ноября 2008г., решение судьи Самарского областного суда от 17 декабря 2008г. и постановление председателя Самарского областного суда от 6 февраля 2009г., вынесенные в отношении Китаева С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Китаева С.В. – без удовлетворения.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **В.И. Нечаев**