



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Г09-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Т.И.Еременко
Г.В.Макарова, В.В.Горшкова
О.М.Холомеевой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Шарафутдинова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании нормативного правового акта по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 14 мая 2009 г., которым в удовлетворении его заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей Кабинета Министров Республики Татарстан Курманова И.М. и Штромы А.Л., возражавших против кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кабинетом Министров Республики Татарстан (КМ РТ) 16 февраля 2009 г. за № 87 принято постановление «Об утверждении расчета расхода электрической энергии, потребленной внутри многоквартирного дома» (Далее по тексту – Расчет). Пункт 1 Расчета имеет следующее содержание: «При оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета и при частичном или полном отсутствии индивидуальных и (или) общих (квар-

тирных) приборов учета расчет размера платы за потребленную электрическую энергию для помещений: а) не оборудованных индивидуальными приборами учета, производится по следующей формуле:

$$P_{ki} = \left(V_{in} + (V_d - (V_{np} + V_{nn})) \times S_i / S_d \right) \times T_{ky},$$

где V_d – объем (количество) электроэнергии, фактически потребленной за расчетный период, определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета в многоквартирном доме (кВт.час); V_{np} – суммарный объем (количество) потребленной электроэнергии за расчетный период в помещениях, оборудованных приборами учета электроэнергии, измеренный индивидуальными приборами учета с учетом потребления на общедомовые нужды исходя из 7 кВт.час на одного проживающего; V_{nn} – суммарный объем (количество) потребленной электроэнергии за расчетный период в помещениях, не оборудованных приборами учета, определенный исходя из нормативов потребления электроэнергии, утвержденных в установленном порядке; S_i – общая площадь i -того помещения (квартиры), не оборудованного приборами учета электроэнергии; S_d – общая площадь всех помещений (квартир) в многоквартирном доме, не оборудованных приборами учета электроэнергии; T_{ky} – тариф на электроэнергию, установленный в соответствии с законодательством; V_{in} – объем (количество) электроэнергии, потребленной за расчетный период в i -том помещении, не оборудованном прибором учета, определенный исходя из нормативов потребления электроэнергии, утвержденных в установленном порядке; б) оборудованных индивидуальными приборами учета, определяется по показаниям индивидуальных приборов учета с учетом потребления на общедомовые нужды исходя из 7 кВт.час на одного проживающего.

Д.А.Шарафутдинов обратился в суд с заявлением, в котором просил признать указанное постановление недействующим в части размера платы за потребленную электрическую энергию для помещений, не оборудованных индивидуальными приборами учета со дня принятия постановления. В обоснование заявления указал на то, что в этой части оспариваемое постановление противоречит Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 306, согласно пунктов 26 и 30 которых коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитываются при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей и в норматив электроснабжения включается расход электроэнергии исходя из расчета ее расхода на 1 потребителя, необходимой для освещения жилых помещений, использования бытовых приборов, содержания общего имущества многоквартирного дома, а при наличии стационарных электрических – также для приготовления пищи. Следовательно, расход электрической энергии необходимой для содержания общего имущества многоквартирного дома, уже включен в состав норматива потребления электрической энергии и увеличение этого норматива на объем потребления электроэнергии на общедомовые нужды является незаконным. На него и других граждан возлагается обя-

занность дважды нести расходы по оплате электроэнергии за содержание общего имущества многоквартирного дома.

Решение суда первой инстанции об отказе Д.А.Шарафутдинову в удовлетворении его заявления (с учетом внесенных в оспариваемый акт изменений и уточнении заявителем мотивов своего требования относительно компетенции КМ РТ по принятию акта), с ссылкой на ст.ст.72, 76 Конституции РФ, п.16 ст.12, ст.157 Жилищного кодекса РФ, п.п.20-25 вышеназванного постановления Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 306, Приложение № 2 к постановлению Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг», постановление КМ РФ от 14 ноября 2006 г. № 543 «Об утверждении нормативов потребления услуг по электроснабжению и газоснабжению для населения», мотивировано тем, что жилищное законодательство относится к совместному ведению РФ и субъектов РФ. К полномочиям органов государственной власти РФ относится установление структуры платы за жилое помещение и коммунальные услуги, порядка расчета и внесения такой платы. Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема их потребления согласно приборам учета, а при отсутствии последних, исходя из утвержденных в установленном порядке нормативов потребления. Нормативы потребления услуг по электро- и газоснабжению утверждаются органами власти субъектов РФ в порядке, установленном Правительством РФ, исходя из усредненных величин, что не предусматривает порядка распределения сверхнормативного расхода электроэнергии в жилых помещениях многоквартирного дома и этот вопрос на федеральном уровне не урегулирован. Рассматриваемый (оспариваемый) Расчет предусматривает условия распределения количества электроэнергии пропорционально площади не оборудованных приборами учета жилых помещений, оставшейся после распределения на общедомовые нужды. Объем потребленной электроэнергии определяется коллективным прибором учета (в доме) и индивидуальным прибором учета (в квартире) и разница в показаниях является сверхнормативным потреблением электроэнергии в квартирах, не оборудованных приборами учета. КМ РТ утвердил Расчет в пределах своей компетенции. Оспариваемый заявителем акт не противоречит Правилам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 306, и предусмотренные в них требования учтены. Граждане, не имеющие приборов учета, оплачивают расход электроэнергии на общедомовые нужды в рамках нормативов коммунальных услуг. Довод заявителя о возложении на него обязанности дважды оплачивать расходы электроэнергии является несостоятельным.

В кассационной жалобе Д.А.Шарафутдинов указывает о несогласии с решением суда первой инстанции, ставит вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения – об удовлетворении заявления. Указывает на необоснованность вывода суда о принятии оспариваемого акта имеющим на это полномочие органом и отсутствии нарушения прав заявителя. Отмечает, что п/п «а» п.1 Расчета установлен не порядок распределения сверхнормативного расхода электрической энергии, а порядок расчета платы за электроснабжение для помещений, не оборудованных индивидуальными приборами учета, при оборудовании

многоквартирного дома коллективными приборами учета и частичном или полном отсутствии индивидуальных и (или) общих (квартирных) приборов учета. Его доводы относительно нарушения требований указанных выше Правил не учтены. Имеющиеся между Правилами и Расчетом различия в определении размера платы за коммунальные услуги не дают оснований считать, что последним восполняются пробелы федерального законодательства, что в свою очередь, является и нарушением прав заявителя. Доводы со стороны заинтересованного лица относительно того, что «усредненные величины» не отражают реальных расходов электроэнергии указывают на наличие заниженных нормативов потребления и на уклонение от возможного роста расходов на выплату гражданам субсидий в случае их увеличения. Фактически, судом исследован экономический и физический смысл оспариваемого акта, но не исследовано и не дано оценки его соответствия правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Жилищное законодательство, в соответствии с п. «к» части 1 ст.72 Конституции РФ, отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге – органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ своим Постановлением от 23 мая 2006 г. № 306 определило порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) и требования к их формированию, в соответствии с которым при определении нормативов потребления коммунальных услуг учитываются нормативные технологические потери коммунальных услуг и коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с данными Правилами норматив потребления коммунальных услуг представляет собой месячный (среднемесячный) объем (количество, норма) потребления коммунальных ресурсов (холодной и горячей воды, сетевого газа, электрической и тепловой энергии) потребителем в многоквартирном доме или жилом доме при отсутствии приборов учета (п.2). При этом, со-

гласно п.30 в норматив электроснабжения включается расход электрической энергии исходя из расчета расхода электрической энергии на 1 потребителя, необходимой для освещения жилых помещений, использования бытовых приборов, содержания общего имущества многоквартирного дома, а при наличии стационарных электрических плит – также для приготовления пищи.

В приложении к Правилам установления и определения коммунальных услуг приведена формула расчета норматива электроснабжения (формула 8 п.п. 20-25 Приложения) и установлено, что в качестве базовых условий определения потребности в электрической энергии на внутриквартирные нужды рекомендуется принимать наиболее типичную по площади для исследуемого жилищного фонда однокомнатную квартиру. При этом нормативы потребления услуг электроснабжения, устанавливаются исходя из «усредненных» величин (индексов, поправочных коэффициентов, примерного перечня внутриквартирных электробытовых приборов и объема годового потребления ими электрической энергии).

Устанавливаемые в соответствии с данными Правилами нормативы потребления коммунальных услуг применяются при отсутствии приборов учета и предназначены для определения размера платы за коммунальные услуги.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 307 от 23 мая 2006 г. «О порядке предоставления коммунальных услуг» (приложение № 2) установлен порядок расчета размера платы за коммунальные услуги при отсутствии приборов учета с использованием нормативов потребления коммунальных услуг.

В силу п.16 статьи 12 Жилищного кодекса РФ к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области жилищных отношений относится установление структуры платы за жилое помещение и коммунальные услуги, порядка расчета и внесения такой платы, однако вопросы, касающиеся порядка распределения сверхнормативного расхода электрической энергии в жилых помещениях многоквартирного дома федеральным законодательством не урегулированы.

Из материалов дела следует, что в оспариваемом расчете приведена формула, устанавливающая порядок распределения оставшегося количества электрической энергии пропорционально площади жилых помещений, не оборудованных приборами учета, а не устанавливается норматив потребления коммунальных услуг по электроснабжению.

Суд правильно обратил внимание на то обстоятельство, что объем электроэнергии, фактически потребленной в многоквартирном доме, определяется по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета, а объем электроэнергии, фактически потребленной в жилом помещении (квартире), оборудованном индивидуальным прибором учета определяется по показаниям данного прибора; разница между объемом электроэнергии, фактически потребленной в многоквартирном доме по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета и объемом электроэнергии, потребленной в жилых помещениях с учетом расхода электрической энергии на работу электрооборудования, являющегося общей собственностью многоквартирного дома, является сверхнормативным

потреблением электроэнергии в квартирах, не оборудованных приборами учета, и сделал вывод о том, что при утверждении данного расчета Кабинет Министров действовал в рамках предоставленных ему полномочий. Данный вывод суда согласуется с тем, что, как отмечено выше, федеральным законодательством данный вопрос не урегулирован.

На основании изложенного, учитывая, что выводы суда основаны на исследованных материалах, мотивированы и соответствуют действующему законодательству, а также того, что нарушений норм, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Судебная коллегия в связи с рассмотрением настоящего дела не нашла подлежащим удовлетворению ходатайств заявителя и представителей заинтересованного лица о запросе в Конституционный суд РФ относительно соответствия оспариваемого Постановления Конституции РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст.ст.360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 14 мая 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Шарафутдинова Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Т.И.Еременко

Г.В.Макаров
В.В.Горшков