ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О09-20сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30.07.2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Пелевина Н.П.
судей: Нестерова В.В., Шмаленюка С.И.
при секретаре: Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Дандамаева Х.Х., кассационные жалобы представителя потерпевшей А адвоката Пирмагомедовой Т.П., потерпевших А., А., Н., Н., Р., А., И., И. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 22 января 2009 года, по которому

Алиев Б А,

по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ оправдан на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступлений;

Алиев Н А,

по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ оправдан на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступлений;

Алиев М А, [redacted]

по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ оправдан на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступлений;

Алиев А А, [redacted]

по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ оправдан на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступлений;

Алиев Н А, [redacted]

по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п."а,е,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.222 УК РФ оправдан на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей за непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение адвоката Маренко Н.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Органами предварительного следствия Алиев Б.А., Алиев Н.А. [redacted], Алиев М.А., Алиев А.А. и Алиев Н.А. [redacted] обвинялись в убийстве двух и более лиц, в покушении на убийство двух и более лиц, совершенных группой лиц и общеопасным способом, а так же в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных группой лиц по предварительному сговору, при обстоятельствах, изложенных в постановлении о привлечении их в качестве обвиняемых и в обвинительном заключении.

На основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей по делу в отношении Алиева Б.А., Алиева Н.А. Алиева М.А., Алиева А.А. и Алиева Н.А. постановлен оправдательный приговор.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Дандамаев Х.Х. выражает несогласие с данным приговором, просит его отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Кандидаты в присяжные заседатели Г. и У. на вопрос адвоката Исаева М.А.: "Есть ли среди вас те, с кем вы поддерживали или поддерживаете приятельские и дружеские отношения", скрыли тот факт, что арендуют помещения в гастрономе "Глобус", который имеет единый вход. Кроме того, указанные присяжные заседатели родились в один год и имеют детей одного возраста (2 года), что свидетельствует о наличии у них общих интересов и проблем как в работе, так и в воспитании детей.

В ходе судебного разбирательства адвокатом Абулмуслимовым А.М. было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии приговора и проверки ИЦ МВД в отношении потерпевших. Данное ходатайство рассматривалось и было удовлетворено в отсутствии присяжных заседателей, но в последующем судья не воспрепятствовал адвокату огласить содержание приговора в отношении потерпевших в присутствии присяжных заседателей, что является нарушением ст.252 УПК РФ.

После ухода в совещательную комнату присяжные заседатели вернулись через 3 часа 15 мин., что свидетельствует о том, что они не достигли единодушия при обсуждении поставленных перед ними вопросов. Между тем, старшина присяжных заседателей при провозглашении вердикта, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них, после каждого ответа не указал результаты подсчета голосов.

В кассационной жалобе потерпевшие А., А., Н., Н., Р. А., И., И. выражают несогласие с приговором суда и просят его отменить по тем же основаниям, что и государственный обвинитель.

В кассационной жалобе и дополнений к ней представитель потерпевшей А. адвокат Пирмагомедова Т.П., приводит те же доводы, что и государственный обвинитель. Кроме того указывает, что она вступила уже в начатый процесс по данному уголовному делу. Однако в нарушение уголовно-процессуального кодекса председательствующий не разъяснил ей, как стороне по делу, какая была сформирована коллегия присяжных заседателей, в связи с чем она была лишена возможности задать вопросы присяжным заседателям, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, заявлять отвод им, а так же о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление и кассационные жалобы адвокаты Абулмуслимов А.М., Салимов А.М., Исаев М.А., Расулова П.Р., Халикова М.М. считают приговор суда законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о невиновности осужденных в предъявленных им обвинениях, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Вопреки доводам кассационного представления и кассационных жалоб, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели Г[redacted]. и У[redacted] скрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, из материалов дела не усматривается.

При формировании коллегии присяжных заседателей адвокатом Исаевым М.А. кандидатам в присяжные заседатели был задан вопрос: "Есть ли среди вас те, с кем вы поддерживали или же поддерживаете приятельские, дружеские отношения, или же являетесь между собой родственниками?" Ответа на этот вопрос не последовало.

Факт аренды Г[redacted]. и У[redacted]. помещений в одном торговом комплексе, один год рождения и наличие детей одного возраста, не свидетельствует о приятельских или дружеских отношениях между ними. Доказательств обратного ни сторона обвинения, ни потерпевшие не представили.

По изложенным мотивам оснований для признания незаконным состава коллегии присяжных заседателей не имеется.

Доводы представителя потерпевшей А[redacted]. адвоката Пирмагомедовой Т.П. о том, что председательствующий не разъяснил ей, какая была сформирована коллегия присяжных заседателей, в связи с чем она была лишена возможности задать вопросы присяжным заседателям, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя, заявлять им отвод, а так же сделать заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности, опровергаются материалами дела.

Так, согласно протоколу судебного заседания, после вступления адвоката Пирмагомедовой Т.П. в процесс, председательствующий по делу выяснил, есть ли необходимость сделать перерыв в судебном заседании для ознакомления ад-

воката с материалами дела; затем разъяснил, что по делу была сформирована коллегия присяжных заседателей, назвав их фамилии, имена, отчества; выяснил, есть ли отводы у адвоката присяжным заседателям, и предоставил право заявить о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. Отводов и заявлений от адвоката Пирмагомедовой Т.П. не поступило (т.14 л.д.160-161).

Доводы государственного обвинителя о том, что председательствующий не воспрепятствовал адвокату Абулмуслимову А.М. огласить содержание приговора в отношении потерпевших в присутствии присяжных заседателей, так же опровергается протоколом судебного заседания, из которого следует, что ходатайство адвоката о приобщении к материалам дела копии приговора и проверки ИЦ МВД [redacted] в отношении потерпевших, рассматривалось и было удовлетворено в отсутствии присяжных заседателей. Сведений о том, что данные документы оглашались в присутствии присяжных заседателей, или адвокат Абулмуслимов А.М. ссылался на них в своей речи в судебных прениях, в протоколе судебного заседания (с которым государственный обвинитель ознакомился) не имеется.

В соответствии со ст.343 УПК РФ если присяжным заседателям при обсуждении поставленных перед ними вопросов в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Из вопросного листа следует, что только по 1,2,17 вопросам присяжные заседатели пришли к единодушному мнению. По всем остальным вопросам проводилось голосование. Из протокола судебного заседания следует, что присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты через 3 часа 15 мин. Таким образом, требования ч.1 ст.343 УПК РФ соблюдены.

В соответствии с ч.3 ст.345 УПК РФ старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них.

При этом закон не требует от старшины присяжных заседателей оглашать результаты голосования по ответам на поставленные вопросы. Каких-либо исправлений, ставящих под сомнение результаты голосования, вопросный лист не содержит, поэтому доводы кассационного представления и кассационных жалоб в этой части нельзя признать состоятельными.

В соответствии со ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Вместе с тем, в кассационном представлении прокурора, кассационных жалобах представителя потерпевших и потерпевших и дополнений к ним, не приведено доводов, свидетельствующих об ограничении председательствующим прав прокурора и потерпевших на представление доказательств, либо допущенных председательствующим нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание поставленных перед коллегией присяжных вопросов и ответов на них.

Вопросы, сформулированные председательствующим, соответствуют предъявленным Алиеву Б.А., Алиеву Н.А. [redacted] Алиеву М.А., Алиеву А.А. и Алиеву Н.А. [redacted] обвинений.

Председательствующий обоснованно постановил оправдательный приговор в отношении Алиева Б.А., Алиева Н.А. [redacted] Алиева М.А., Алиева А.А. и Алиева Н.А. [redacted] поскольку в соответствии с ч.1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего и влечет постановление им оправдательного приговора. Приговор соответствует требованиям ст.ст. 350, 351 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену оправдательного приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 22 января 2009 года в отношении Алиева Б[redacted] А[redacted] Алиева Н[redacted] А[redacted] Алиева М[redacted] А[redacted] Алиева А[redacted] А[redacted], Алиева Н[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Дандамаева Х.Х., кассационные жалобы представителя потерпевшей А[redacted]. адвоката Пирмагомедовой Т.П., потерпевших А[redacted], А[redacted], Н[redacted], Н[redacted], Р[redacted] А[redacted], И[redacted]., И[redacted] без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья [redacted] С.И. Шмаленюк