ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-009-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Пелевина Н.П.,**

судей: **Подминогина В.Н.** и **Шмаленюка С.И.**

при секретаре **Алиеве А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Павлова П.Ю. на приговор Ярославского областного суда от 03 июня 2009 года, по которому

Павлов П **Ю** судимый 20 февраля 2009 года по ст.162 ч.2 УК РФ на 6 лет лишения свободы, -

осужден к лишению свободы с применением ст.62 УК РФ:

по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

Соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 20 февраля 2009 года к отбыванию назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Павлова П.Ю. в пользу К рублей – возмещение материального вреда, рублей – компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Павлова П.Ю.**, адвоката **Каневского Г.В.**, подержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора **Полеводова С.Н.**, полагавшего приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором суда Павлов П.Ю. признан виновным в совершении разбойного нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью и совершении убийства сопряженного с разбоем.

Преступления им совершены 28 марта 2008 года около остановочного комплекса общественного транспорта "ул. [redacted]", расположенного напротив дома [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный **Павлов П.Ю.**, не соглашаясь с приговором, указывает на его незаконность. Считает приговор постановленным с нарушением норм уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливым наказанием, вследствие чрезмерной суровости. Не отрицая факта убийства, считает неправильной квалификацию его действий. Указывает на отсутствие у него умысла на совершение разбойного нападения, о чем свидетельствует протокол осмотра места происшествия, в соответствии с которым у потерпевшего обнаружен сотовый телефон. Поэтому квалификация его действий как убийство, сопряженное с разбоем является неправильной, как и неправильной является квалификация его действий по ст.162 ч.4 п."в" УК РФ. Поскольку он не мог завладеть имуществом потерпевшего, его действия подлежали квалификации по ч.3 ст.30, ч.2 ст.162 УК РФ. При назначении наказания по ч.ч.3, 5 ст.69 УК РФ суд неправильно применил уголовный закон, поскольку окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимально срока за совершение более тяжкого из совершенных преступлений. Судом не учтены смягчающие обстоятельства – его положительные характеристики, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Просит приговор суда отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Смирнова Е.В. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Павлова П.Ю. в совершении указанных в приговоре преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым даны надлежащие анализ и оценка.

Показания осужденного Павлова П.Ю., данные им в процессе расследования дела в "явке с повинной" и при допросе в качестве подозреваемого о совершении

им разбойного нападения с целью завладения телефоном потерпевшего К[redacted], судом были оценены и признаны достоверными. Из этих показаний следует, что он вместе с братом, П[redacted] и Г[redacted] на автобусной остановке в районе клуба "Гигант" заметил парня с рюкзаком, которого решили "отоварить" на мобильный телефон. Когда они с Г[redacted] потребовали у парня телефон, тот отошел к группе парней в количестве 5-6 человек. Когда парень с рюкзаком с парнем из указанной группы зашли в автобус, он с братом, П[redacted] и Г[redacted] также зашли в автобус и вышли вслед за ними на одной из остановок в [redacted] районе г. [redacted]. Парень с рюкзаком сразу побежал в сторону дома, где расположен [redacted] РОВД, а он подошел к потерпевшему К[redacted] и потребовал у него сотовый телефон, на что К[redacted] схватил его за куртку. В ответ он достал имевшийся у него нож, приставил его к горлу потерпевшего и вновь потребовал отдать ему телефон. Поскольку потерпевший не отпускал его (Павлова), он нанес удар в область шеи. После нанесения удара вместе с братом – П[redacted], П[redacted] и Г[redacted] побежали в сторону речки "[redacted]", где выбросил кнопочный нож в реку (т.3 л.д.57, 60-69).

Изложенные показания Павлова П.Ю. согласуются с протоколом проверки его показаний на месте (т.3 л.д.89-102), с показаниями свидетеля Ш[redacted] о намерении Павлова П.Ю. 28 марта 2008 года отобрать у него сотовый телефон на автобусной остановке "[redacted]", после чего он отошел к группе ребят, с одним из которых – К[redacted] он поехал на автобусе и вышел с ним на остановке "ул. [redacted]". Когда они вышли, то их стали преследовать 4 парней, он видел как один из парней приставил нож к шее К[redacted], с которым был разговор о телефоне. Он побежал к зданию РОВД. Когда к К[redacted] был приставлен нож, К[redacted] стоял с опущенными руками.

Из показаний свидетеля П[redacted], исследованных в судебном заседании следует, что Павлов П. с Г[redacted] стояли около К[redacted], который говорил: "Зачем пристали к парню". После чего его стали толкать Г[redacted] и Павлов П. Когда на крики П[redacted], Г[redacted] они побежали к реке К[redacted], видел как Павлов П. выкинул в реку складной нож. На его вопрос Павлов П. сказал ему, что ткнул парня ножом.

Свидетели К[redacted] и Р[redacted] подтвердили показания Ш[redacted] о поведении в отношении него группы парней на остановке "[redacted]", который вместе с К[redacted] сели в автобус.

Из показаний свидетеля К[redacted] видно, что со слов Павлова П. ему известно, что при попытке последнего отнять телефон, Павлов П. ударил его ножом, который выбросил в реку.

В соответствии с заключениями проведенных по делу судебно-медицинской и медико-криминалистических экспертиз смерть К[redacted] наступила от колото-резаного ранения шеи слева с повреждением по ходу раневого канала левых

внутренней яремной вены, наружной и внутренней сонных артерий, осложнившимся обильной кровопотерей, причиненного плоским клинковым орудием.

Дав анализ и оценку этим и другим, приведенным в приговоре доказательствам в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Павлова П.Ю. в совершении разбойного нападения на К[redacted] и его убийстве, сопряженным с разбойным нападением.

Установив фактические обстоятельства, суд дал действиям Павлова П.Ю правильную юридическую оценку.

Доводы кассационной жалобы Павлова П.Ю. об отсутствии умысла на хищение телефона были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и правильно признаны несостоятельными.

Позиция Павлова П.Ю. обоснованно оценена судом как форма защиты. которая опровергается изложенной в приговоре совокупностью доказательств. В частности, показаниями самого Павлова П.. данными в ходе следствия о том, что он пытался отобрать у потерпевшего телефон, а затем в ответ на отказ ударил потерпевшего ножом; показаниями Ш[redacted], который слышал, как нападавший, ранее требовавший у него телефон, затем потребовал от К[redacted] телефон, показаниями П[redacted] о том. что Павлов и Г[redacted] в тот вечер сначала пытались отобрать деньги и телефон у парня с рюкзаком, затем для завершения плана поехали за ним в автобусе.

Суд правильно указал в приговоре, что разбойное нападения является оконченным с момента нападения с целью хищения имущества. Поэтому доводы жалобы Павлова П.Ю. о том, что он не завладел имуществом, и в его действиях отсутствуют признаки разбойного нападения являются неосновательными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в процессе расследования дела и в ходе судебного разбирательства допущено не было.

Наказание судом назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности осужденного. Оснований для его снижения нет.

При решении вопроса о наказании суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 61, 62, УК РФ. Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных характеризующих личность Павлова П.Ю., всех обстоятельств дела. Судом учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Павлова П.Ю. его явку с повинной.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судом закона при назначении наказания неосновательны. Суд назначил Павлову П.Ю. наказание в соответствии с требованиями закона, в том числе и ч.3 ст.69, поскольку по совокупности преступлений ему назначено 19 лет лишения свободы, в то время как в

соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ наказание не могла превышать 30 лет лишения свободы.

Наказание Павлову П.Ю. назначено в соответствии с требованиями ст.69 УК РФ, поэтому доводы его жалобы о неправильном применении судом уголовного законы неосновательны. Наказание, назначенное Павлову П.Ю. нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Оснований для отмены и изменения приговора, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ярославского областного суда от 03 июня 2009 года в отношении **Павлова П[redacted] Ю[redacted]** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.Н.Подминогин**