# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-В09-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «28» июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Гуцола Ю.А., Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Панасюк О.Г. об оспаривании действий Управления Федеральной регистрационной службы по Московской области

по надзорной жалобе Панасюк О[redacted] Г[redacted] на решение Королевского городского суда Московской области от 23 июля 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А., объяснения Панасюк О[redacted] Г[redacted], Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Панасюк О.Г. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий УФРС по Московской области по регистрации 1/2 доли домовладения и земельного участка, расположенных по адресу: [redacted]

[redacted] за Ибрагимовым В.М., ссылаясь на то, что решением Королевского городского суда от 13 ноября 2003 г. признано право собственности за Ибрагимовым В.М. на 1/2 долю строения и земельного участка по указанному адресу, однако, суд не обязывал регистрирующий орган исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись от 19 января 2000 г. о регистрации за ней права собственности на весь земельный участок и домовладение; правоустанавливающие документы, послужившие основанием для такой записи не признаны недействительными, следовательно, запись в ЕГРП должна оставаться прежней.

Представитель УФРС по Московской области не согласился с заявленными требованиями, указав, что препятствий для регистрации права долевой собственности за Ибрагимовым В.М. на указанный земельный участок и жилое строение не имелось.

Решением Королевского городского суда от 23 июля 2008 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2008 г. решение суда первой инстанции отменено, заявление Панасюк О.Г. оставлено без рассмотрения.

В надзорной жалобе Панасюк О.Г. ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. по результатам изучения доводов повторной надзорной жалобы Панасюк О.Г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 7 июля 2009 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. отменено, и надзорная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такое нарушение норм материального и процессуального права допущено судом кассационной инстанции.

Как следует из надзорной жалобы и материалов дела, кассационная инстанция (судебная коллегия по гражданским делам Московского областного

суда) в своем определении от 18 сентября 2008 г. сделала вывод о том, что заявление Панасюк О.Г. не подлежит рассмотрению в порядке главы 25 ГПК РФ, поскольку возник спор о праве на 1/2 долю спорного домовладения и земельного участка, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчика Ибрагимова В.М. Поэтому решение суда первой инстанции подлежит отмене, а заявление Панасюк О.Г. - оставлению без рассмотрения (по аналогии с ч.3 ст.263 ГПК РФ).

Однако как видно из заявления Панасюк О.Г., ею оспариваются действия регистрирующего органа, допустившего, по ее мнению, нарушения действующих правил регистрации прав на недвижимое имущество, спора с Ибрагимовым В.М. относительно 1\2 доли строения и земельного участка нет, что не принято во внимание кассационной инстанцией при рассмотрении ее кассационной жалобы.

Не выполнив своих обязанностей по кассационному рассмотрению дела, кассационная инстанция отменила решение суда первой инстанции и оставила заявление Панасюк О.Г. без рассмотрения по мотиву наличия спора о праве на 1/2 долю спорного домовладения и земельного участка вопреки имеющимся в деле данным о разрешении такого спора.

В материалах дела имеется вступившее в законную силу решение Королевского городского суда от 13 ноября 2003 г. о признании за Ибрагимовым В.М. права собственности на 1/2 долю дома и земельного участка, расположенных по адресу: [redacted]

Как видно из вышеуказанного решения суда от 13 ноября 2003г., спор Ибрагимова В.М. с Панасюк О.Г. разрешен, в связи с чем утверждение кассационной инстанции о наличии такого спора нельзя признать правильным. Исходя из заявленных Панасюк О.Г. требований, применение судом первой инстанции норм, предусмотренных гл. 25 ГПК РФ, являлось правомерным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ считает, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения закона являются существенными, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 июля 2008г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда, поскольку в нарушение процессуального закона кассационная инстанция не проверила законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не рассмотрела доводы Панасюк О.Г. о допущенных судом первой инстанции нарушениях, не дала им оценку в своем определении и не привела мотивы, по которым ее жалоба подлежит отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 сентября 2008г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда.

Председательствующий

Судьи