



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О09-19сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Колесникова Н.А.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Леонова Б.К., Воробьёва Д.Г., адвоката Лайко И.Е. на приговор Тамбовского областного суда от 2 июня 2009 года, которым

ЛЕОНОВ Б.К. [REDACTED]

[REDACTED], судимый 18.02.2004 г. по ст.111 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобождённого постановлением суда от 02.07.2008 г. условно досрочно на неотбытый срок до 27.09.2010 года,

осуждён к лишению свободы по п.п. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 20 лет, по ч.1 ст.30, п.п. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначен 21 год лишения свободы.

По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем присоединения не отбытого лишения свободы в виде двух лет, окончательно назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ВОРОБЬЁВ Д.Г. [REDACTED]

осуждён к лишению свободы по п.п. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет, по ч.1 ст.30, п.п. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление осуждённых Леонова Б.К. и Воробьёва Д.Г., их адвокатов Котёночкиной Н.О. и Трифионовой А.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н. о законности и обоснованности приговора, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда, на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Леонов Б.К. и Воробьёв Д.Г. осуждены за убийство двух человек группой лиц и за приготовление к убийству четырёх человек, группой лиц.

Преступления ими совершены соответственно 13 и 14 сентября 2008 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осуждённого Леонова Б.К. и адвоката Лайко И.Е. ставится вопрос об исключении из приговора осуждения за приготовление к убийству семьи Д [REDACTED] о переквалификации действий по факту убийства двух человек на ст. 108 УК РФ, предусматривающую ответственность за превышение пределов необходимой обороны, и о смягчении наказания.

Авторы жалоб ссылаются на недоказанность приготовления к убийству семьи Д [REDACTED]; недопустимость показаний Воробьёва Д.Г. в качестве подозреваемого из-за применения физического и психического насилия со стороны работников милиции; на неправильную оценку действий Леонова по защите от нападения Б [REDACTED] [REDACTED].

Кроме того указывают, что суд не обсудил вопрос о признании смягчающим наказание обстоятельством заболевания Леонова.

Осуждённый Воробьёв Д.Г. в кассационной жалобе просит отменить приговор, так как его вина в инкриминируемых преступлениях не доказана, он оговорил себя под физическим давлением сотрудников милиции, назначенное наказание является чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Степанкевич Е.В. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, являются: нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, довод жалоб о невиновности осуждённых, о недоказанности их вины, и неправильной оценке доказательств, не может служить основанием для отмены приговора, поскольку их вина установлена вердиктом присяжных заседателей, который вынесен и провозглашен в соответствии с требованиями ст.ст.343, 345 УПК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, не допущено.

Как видно из материалов дела, вопрос о недопустимости показаний Воробьёв Д.Г. в ходе предварительного следствия рассмотрен судом в соответствии с ч.7 ст.335 УПК РФ. Утверждение о применение недозволённых методов не нашло своего подтверждения. Постановлением следователя от 20.04.2009 г. отказано в возбуждении уголовного дела по данному факту.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

Оснований для переквалификации действий Леонова Б.К. с п.п. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ст. 108 УК РФ, предусматривающую ответственность за превышение пределов необходимой обороны, не имеется, поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлено, что Леонов находился в состоянии необходимой обороны. Такой вывод судебная коллегия находит объективным.

Осуждённые обоснованно признаны вменяемыми, так как по заключениям комплексных психолого-психиатрических экспертиз они осознавали фактический характер, общественную опасность своих действий и могли руководить ими.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённых, отягчающее наказание Леонова обстоятельство – особо опасный рецидив преступлений, смягчающее наказание обстоятельство для каждого осуждённого – противоправность поведения одного из потерпевших. Осуждённые не были признаны заслуживающими снисхождения.

С учётом изложенного, наказание Воробьёва Д.Н. является справедливым и смягчению не подлежит.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым смягчить наказание Леонову Д.Г., поскольку имеются основания для признания дополнительным смягчающим наказанием обстоятельством его заболевание.

В соответствии с требованиями п.4 ч.1 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Как видно из материалов дела Леонов находился на лечении по поводу туберкулома обеих долей лёгких с распадом. Данное обстоятельство сторона

защиты просила суд признать смягчающим наказание обстоятельством. Однако в приговоре отсутствуют какие-либо суждения по данному вопросу.

Поскольку имеется объективная информация о заболевании осуждённого, довод защиты о необходимости признания данного обстоятельства смягчающим наказание, является обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Тамбовского областного суда от 2 июня 2009 года в отношении Леонова Б. [REDACTED] К. [REDACTED] изменить.

Смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по п.п. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ до 19 лет 9 месяцев, по ч.1 ст.30, п.п. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ до 8 лет 9 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначить 20 лет 6 месяцев лишения свободы.

По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем присоединения не отбытого лишения свободы в виде двух лет, окончательно назначить Леонову Б. [REDACTED] К. [REDACTED] 22 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном тот же приговор в отношении Леонова Б. [REDACTED] К. [REDACTED] а также в отношении Воробьева Д. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Леонова Б.К., Воробьева Д.Г. и адвоката Лайко И.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи