



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №93-009-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фетисова С.М.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 29 июля 2009 года кассационные жалобы осуждённых Вяткина А.А, Качурина Н.Ю. и адвокатов Тимашева Ю.А, Оносова В.Ю. на приговор Магаданского областного суда от 4 февраля 2009 года, по которому

ВЯТКИН А [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судим: 19 декабря 2008 года по п.п.«а,в»ч.2ст.166УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком один год шесть месяцев

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы; по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Вяткину А.А. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении Вяткина А.А. от 19 декабря 2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

КАЧУРИН Н.Ю.
 [REDACTED]
 судим 10 апреля 2008 года по п.«а»ч.3ст.158УК РФ к двум годам трём месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Качурину Н.Ю. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Качурина Н.Ю. от 10 апреля 2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с Вяткина А.А. и Качурина Н.Ю. компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей с каждого в пользу М. [REDACTED].

Вяткин и Качурин признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на М. [REDACTED] совершённое 25 декабря 2007 года в пос. [REDACTED] района [REDACTED] области с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за убийство М. [REDACTED] года рождения, совершённое 25 декабря 2007 года в пос. [REDACTED] района [REDACTED] области группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Щукиной Л.В, полагавшей судебное решение в отношении Вяткина изменить, в отношении Качурина - оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Вяткин просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности в убийстве основаны на предположениях; утверждает, что договорённости с Качуриным о разбойном нападении с последующим убийством у него не было; его показания в ходе предварительного следствия, которые судом взяты за основу, были им даны в отсутствии законного представителя и адвоката; умысла на убийство М [REDACTED] у него не было, поскольку находился с последней в дружественных отношениях; срок наказания просит исчислять с 27 декабря 2007 года, то есть со дня его фактического задержания;
- адвокат Тимашев Ю.А. в интересах осуждённого Вяткина просит об изменении приговора – переквалификации действий Вяткина на ч.2ст.162УК РФ и оправдании Вяткина по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положены показания Вяткина в ходе предварительного следствия от 28 декабря 2007 года и от 8 февраля 2008 года, которые другими доказательствами не подтверждаются; показания Вяткина в судебном заседании о его непричастности к убийству потерпевшей подтвердил Качурин; просит исключить из приговора указание о взыскании с Вяткина компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей;
- осуждённый Качурин просит либо отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение, либо его изменить, оправдать его по п.«в»ч.4ст.162УК РФ и переквалифицировать его действия на ч.1ст.105УК РФ, указывая, что убийство им совершено без участия Вяткина;

утверждает, что в ходе предварительного следствия им были даны показания в результате психологического и физического воздействия со стороны работников милиции, а поэтому те показания не соответствуют действительности; полагает, что ему назначено слишком суровое наказание;

- адвокат Оносов В.Ю. в интересах осуждённого Качурина просит об изменении приговора: оправдании Качурина по п.в»ч.4ст.162УК РФ и переквалификации его действий на ч.1ст.105УК РФ, ссылаясь на то, что у Качурина на момент совершения преступления никаких долговых обязательств не было, поэтому мотив для совершения корыстного преступления отсутствовал; по мнению адвоката, сговора на совершение разбойного нападения и убийства у Качурина и Вяткина материалами дела не установлено; при назначении наказания суд не учёл то обстоятельство, что после возобновления судебного следствия Качурин признал свою вину в убийстве и раскаялся в содеянном.

В возражениях государственный обвинитель Харченко Н.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Вяткина, Качурина и адвокатов Кротовой, Хабибулиной, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Вяткина и Качурина в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в период предварительного расследования Вяткин и Качурин не отрицали того обстоятельства, что 25 декабря 2007 года между ними состоялся сговор на совершение разбойного нападения на продавца магазина « » М с которой Вяткин был знаком, при этом они распределили между собой роли.

Из показаний Вяткина, взятых судом за основу, в магазине Вяткин нанёс несколько ударов бутылкой по голове М после чего им были похищены из сейфа деньги. В присутствии Вяткина Качурин

наносил М [REDACTED] удары ножом, а затем, отрезав электрошнур от холодильника, набросил шнур на шею М [REDACTED] и задушил.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Вяткина в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами. Суд дал надлежащую оценку приведённым показаниям Вяткина, а также Качурина в ходе предварительного следствия и правильно оценил изменение ими показаний. Суд пришёл к обоснованному выводу об отсутствии у Вяткина и Качурина оснований к самооговору и оговору друг друга.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в подсобном помещении магазина « [REDACTED] », расположенного по улице [REDACTED] посёлка [REDACTED] района [REDACTED] области был обнаружен труп М [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть М [REDACTED] наступила в результате асфиксии от давления петлёй. Кроме того, на теле М [REDACTED] были обнаружены шесть резаных ран: две в теменной области на уровне правой и левой бровных дуг, которые причинены воздействием твёрдых предметов с гранями и заострённым ребром, возможно осколками стекла; четыре колото-резаные раны мягких тканей плеча, левой лопаточной области, правой поясничной области, задней поверхности грудной клетки, образовавшиеся от воздействия колюще-режущего орудия.

Виновность Вяткина и Качурина в разбойном нападении и в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Вяткина и Качурина в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей верно квалифицировав их действия в этой части обвинения по п.«в»ч.4ст.162УК РФ.

Выводы суда о наличии у Вяткина предварительного сговора с Качуриным. на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными

показаниями Вяткина и Качурина в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Вяткина и Качурина при совершении разбоя.

Доводы Вяткина в жалобах на то, что до совершения нападения на потерпевшую он не знал о наличии у Качурина ножа и о намерении применить его при нападении не имеют юридического значения для квалификации его действий, поскольку по делу установлено(и не оспаривается в жалобах), что применение ножа в отношении М [REDACTED] [REDACTED] имело место в присутствии Вяткина, он знал о применении ножа при нападении на М [REDACTED] [REDACTED] но несмотря на это не прекратил своих преступных действий, а, напротив, использовал, воспользовался применённым насилием к потерпевшей с применением предметов, использованных в качестве оружия для последующего завладения чужим имуществом.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым из осуждения по п.«в»ч.4ст.162УК РФ исключить квалифицирующий признак разбоя – с незаконным проникновением в помещение, поскольку материалами дела установлено, что дверь в магазин была открыта потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] по просьбе Вяткина, после чего свободным доступом в магазин зашёл Качурин, то есть отсутствует противоправность проникновения, что исключает возможность квалифицировать действия осуждённых по данному признаку.

Нанесение Вяткиным неоднократных ударов бутылкой по голове потерпевшей, а затем нанесение Качуриным ударов ножом – в область расположения жизненно-важных органов М [REDACTED] [REDACTED], сдавление последней петлёй, осознание каждым из них, что от их преступных действий может наступить смерть М [REDACTED] [REDACTED], подтверждает правильность выводов суда о наличии у Вяткина и Качурина умысла на убийство [REDACTED] и совместном их участии в процессе лишения М [REDACTED] [REDACTED] жизни, в связи с чем доводы кассационных жалоб об отсутствии умысла на убийство не могут быть признаны состоятельными.

Доказанность вины Вяткина и Качурина в убийстве и правильность квалификации их действий по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ как убийство, совершённое группой лиц, сопряжённое с разбоем сомнений не вызывает.

Вместе с тем, из приговора подлежит исключению указание о совершении Вяткиным и Качуриным убийства по предварительному

сговору, поскольку из материалов дела явствует, что между Вяткиным и Качуриным договорённости об убийстве М [REDACTED] не было, о чём свидетельствуют показания Вяткина и Качурина в ходе предварительного следствия, положенные в основу приговора(т.3л.д.19; т.4л.д.9). Наличие сговора на совершение убийства Вяткин и Качурин отрицали и в судебном заседании.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии умысла на убийство и совершение убийства потерпевшей одним Качуриным без участия Вяткина, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Вяткина и Качурина в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Судом проверялись доводы Вяткина и Качурина о применении незаконных методов расследования, эти доводы не подтвердились и правильно отвергнуты судом.

Как следует из материалов дела, подозреваемые, обвиняемые Вяткин и Качурин давали показания с их согласия и по их желанию; их допросы проводились с участием адвокатов, а допросы Вяткина – с участием законного представителя, проверки показаний Вяткина и Качурина на месте – с участием понятых и других лиц и при выполнении этих следственных действиях ни от кого из их участников не поступало заявлений о применении каких-либо недозволённых методов расследования.

Доводы осуждённого Вяткина о том, что первоначальные допросы проводились без законного представителя, по мнению судебной

коллегии, не влияет на достоверность содержащихся в них сведений, поскольку сам законный представитель В [] просил допросы его сына проводить в его - законного представителя отсутствие.(т.3л.д.л.д 18;29). При таких данных, указанная ссылка осуждённого Вяткина несостоятельна и его показания, а также показания Качурина в ходе предварительного следствия правильно оценены судом как допустимые доказательства.

Ссылка осуждённого Вяткина, что показания в качестве подозреваемого в ходе предварительного следствия были даны им в отсутствии адвоката, противоречат содержанию протокола допроса, в котором указано, что допросы проводились с участием адвоката Коуровой О.В. и данные протоколы подписаны не только следователем, подозреваемым, но и адвокатом Коуровой О.В.(т.3л.д.22).

Ознакомившись по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела ни обвиняемый Вяткин, ни адвокат Коуров В.Е. не делали никаких заявлений, относительно допроса Вяткина в отсутствии адвоката.(Т.8л.д.л.д.24-38). При таких данных, указанная ссылка осуждённого Вяткина, по мнению судебной коллегии, является несостоятельной и противоречит материалам дела.

Вывод суда о мотивах действий Вяткина и Качурина соответствует имеющимся доказательствам.

Ссылка адвоката Оносова В.Ю. на раскаяние Качурина в содеянном – недостоверна. По смыслу закона, под раскаянием в содеянном понимается полное и достоверное сообщение о происшедшем, действиях своих и соучастников, отрицательная характеристика своих действий, осуждающее отношение к ним. В судебном заседании Качурин свою вину признал лишь частично, об участии Вяткина в убийстве показаний не давал, не подтвердил свои показания в ходе предварительного следствия. Указанные данные опровергают искренность раскаяния Качурина в содеянном.

Наказание Качурину назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела. Учитывая, что объём преступных действий Качурина, в которых он признан виновным и данные о его личности оставлены без изменения, судебная коллегия, не смотря на вносимые изменения, не находит оснований к изменению приговора в части

назначенного Качурину наказания как за отдельные преступления, так и по совокупности совершённых преступлений.

В связи с внесёнными Федеральным Законом от 5 июня 2009 года в УК РФ изменениями в ст.62 УК РФ, судебная коллегия полагает возможным смягчить Вяткину назначенное по п.«в»ч.4ст.162; п.п.«ж,з»ч.2ст.105 УК РФ наказание в пределах двух третей максимального срока наказания.

Гражданский иск потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] разрешён судом в соответствии с действующим законодательством.

За исключением вносимых изменений, связанных с изменением законодательства, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оценённым судом и надлежащим образом обоснованны, мотивированны.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается..

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Магаданского областного суда от 4 февраля 2009 года в отношении **Вяткина А.А.** [REDACTED] **А.А.** [REDACTED], **Качурин Н.А.** [REDACTED] **Ю.А.** [REDACTED] изменить: исключить из осуждения каждого по п.п.«ж,з»ч.2ст.105 УК РФ квалифицирующий признак - совершение убийства по предварительному сговору; из осуждения по п.«в»ч.4ст.162 УК РФ исключить квалифицирующий признак – с незаконным проникновением в помещение.

Смягчить Вяткину А.А. назначенное по п.п.«ж,з»ч.2ст.105 УК РФ наказание до шести лет восьми месяцев лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162 УК РФ – до шести лет восьми месяцев лишения свободы.

На основании ч.3ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«ж,з»ч.2ст.105; п.«в»ч.4ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Вяткину А.А. назначить

девять лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Вяткина А.А. и Качурина Н.Ю. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Вяткина А.А, Качурина Н.Ю. и адвокатов Тимашева Ю.А, Оносова В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Redacted signature area]