



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-698

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 июля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышевой

при секретаре

К.А. Якиной

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Роскова Е.Н. об отмене Указа Президента Российской Федерации от 17 мая 1999 г. № 601 «О помиловании»,

установил:

Росков Е.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать незаконным пункт 24 Указа Президента Российской Федерации о его помиловании в части замены ему смертной казни на пожизненное лишение свободы во исполнение предписаний постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П, оставив в силе в части, влекущей замену смертной казни в порядке помилования как проявления к нему гуманности и милосердия.

Свои требования мотивирует тем, что данный Указ противоречит требованиям пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации, части 3 статьи 59, части 2 статьи 85 УК РФ, пункту «д» статьи 172 УИК РФ, нарушает его права, свободы и законные интересы. В связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П о приостановлении действия смертной казни и статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», назначенное судом наказание в виде смертной казни подлежит изменению в пределах санкции статьи 102 УК РСФСР на срок, не превышающий 15 лет лишения свободы.

Росков Е.Н. извещен о времени и месте судебного разбирательства в установленном порядке.

Представитель заявителя Федорюк С.Ю. также извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Президента Российской Федерации Пустынникова В.И. требования заявителя не признала, ссылаясь на то, что оспариваемый Указ соответствует положениям федерального законодательства, действовавшего на момент его издания. Президент Российской Федерации осуществил помилование в пределах его конституционных полномочий. Заявителем пропущен установленный законом срок на обращение в суд с указанным требованием.

Заслушав объяснения представителя заинтересованного лица Пустынниковой В.И., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Приговором Архангельского областного суда от 22 августа 1996 г., оставленным Верховным Судом Российской Федерации 6 ноября 1996 г. без изменения, Росков Е.Н. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания - смертной казни. Указом Президента Российской Федерации от 17 мая 1999 г. № 601 был помилован путем замены смертной казни на пожизненное лишение свободы (пункт 24).

Доводы заявителя о противоречии оспариваемого Указа пункту «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 59, части 2 статьи 85 УК РФ необоснованны.

Осуществление помилования в силу пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации является прерогативой Президента Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался действовавшим на момент издания Указа законодательством. Уголовный кодекс Российской Федерации, в действующей на то время редакции, предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица (статьи 59, 85).

Президентом Российской Федерации наказание осужденному Роскову Е.Н. не назначалось в связи с изданием нового уголовного закона, смягчающего ответственность за совершенное им деяние, а была произведена только замена наказания в порядке помилования на более мягкое, по сравнению со смертной казнью. В данном случае замена наказания произведена Президентом Российской Федерации не в порядке уголовного судопроизводства, а в порядке реализации своего конституционного права на помилование.

Таким образом, осуществление помилования Президентом Российской Федерации как главой государства не предполагает обязательное участие в его реализации каких-либо иных органов власти, в том числе судов.

Согласно пункту 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации впредь до введения в

действие федерального закона, устанавливающего порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей, сохраняется прежний порядок судебного рассмотрения соответствующих дел (абзац первый).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П признано, что необеспечение права, гарантируемого статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не соответствует Конституции Российской Федерации лишь с момента окончания переходного периода, необходимого для введения в действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации реализацию данного конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления, за которое в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Этот переходный период, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, завершился ко времени вынесения названного постановления, поэтому именно с момента его вынесения назначение наказания в виде смертной казни признано недопустимым.

Приговор в отношении Роскова Е.Н. вступил в законную силу 6 ноября 1996 г., то есть до завершения переходного периода. Назначенная ему по приговору мера наказания в порядке уголовного судопроизводства не была изменена, а заменена в порядке помилования другим более мягким видом наказания.

Ссылка заявителя на статью 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» необоснованна. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации не отменяет действие норм уголовного закона, предусматривающих наказание в виде смертной казни, не влечет за собой пересмотр приговоров в отношении лиц, ранее осужденных к исключительной мере наказания в виде смертной казни, и не изменяет условия их содержания в местах лишения свободы на весь период, в течение которого временно не допускается назначение указанного вида наказания, а также не препятствует применению к этим лицам актов помилования.

Статья 102 УК РСФСР, действовавшая в период совершения Росковым Е.Н. преступления, предусматривала, наказание лишением свободы на срок до пятнадцати лет или смертной казнь.

Кроме того, статья 24 УК РСФСР (в редакции Закона РФ от 17 декабря 1992 г. № 4123-1) устанавливала, что при замене в порядке помилования смертной казни лишением свободы оно может быть назначено пожизненно.

Пункт «д» статьи 172 УИК РФ, которому, по мнению заявителя, противоречит оспариваемый Указ, воспроизводит конституционный принцип, гарантирующий право гражданам, осужденным за совершение преступления, на обращение о помиловании. Таким правом Росков Е.Н. воспользовался, обратившись к Президенту Российской Федерации с ходатайством сохранить ему жизнь.

Не может быть признана правильной и ссылка Роскова Е.Н. на пересмотр уголовного дела по обвинению Филатова О.В. Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 2 февраля 1999 г. № 3-П по делу, по которому наряду с другими лицами заявителем являлся Филатов О.В., прямо указал, что дело в отношении него подлежит пересмотру в установленном порядке с учетом пункта 5 резолютивной части данного постановления (пункт 6 резолютивной части).

Росков Е.Н. не обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим заявлением и не относится к гражданам – заявителям по названному выше делу, следовательно, предписание Конституционного Суда Российской Федерации на него не распространяется.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что Указ о помиловании Роскова Е.Н. принят Президентом Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и другими законодательными актами, действовавшими на момент его издания, в рамках своих полномочий, прав заявителя не нарушает, в связи с чем в силу части 4 статьи 258 ГПК РФ в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Суд также учитывает, что заявителем пропущен установленный частью 1 статьи 256 ГПК РФ трехмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, законных оснований для его восстановления не имеется.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Роскова Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] об отмене Указа Президента Российской Федерации от 17 мая 1999 г. № 601 «О помиловании» отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева