



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О09-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Лутова В.Н.,
Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 22 июля 2009 г. кассационные жалобы осуждённых Журавлева М.А. и Семенова В.Б. и адвоката Груздева М.А., на приговор Тверского областного суда от 26 марта 2009 года, которым

ЖУРАВЛЕВ М.А., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

- по ст.161 ч.1 УК РФ на срок два года лишения свободы;
- по ст.162 ч.2 УК РФ на срок шесть лет лишения свободы;
- по ст.105 ч.2 п.«б» УК РФ на срок шестнадцать лет лишения свободы;
- по ст.161 ч.1 УК РФ на срок три года лишения свободы;
- по ст.325 ч.2 УК РФ на срок один год исправительных работ с удержанием из заработной платы [REDACTED]% в доход государства;
- по ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ на срок два года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний по ст.ст.161 ч.1, 162 ч.2, 105 ч.2 п.«б», 161 ч.1, 325 ч.2, 158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ, окончательно назначено Журавлеву лишение свободы на срок двадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания первых пяти лет в тюрьме, а остальные в исправительной колонии строгого режима.

С Е М Е Н О В В [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

- по ст.162 ч.2 УК РФ на шесть лет лишения свободы;
- по ч.ч.4,5 ст.33 – п.«б» ч.2 ст.105 УК РФ на срок четырнадцать лет лишения свободы;
- по ст.161 ч.1 УК РФ на срок три года лишения свободы;
- по ст.325 ч.2 УК РФ на срок один год исправительных работ с удержанием из заработной платы [REDACTED]% в доход государства;
- по ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ на срок два года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний по ст.ст.162 ч.2, ч.ч.4,5 ст.33 – п.«б» ч.2 ст.105, ч.1 ст.ст.161, 325 ч.2, 158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ, окончательно назначено Семенову лишение свободы на срок восемнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания первых пяти лет в тюрьме, а остальные в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения содержание под стражей в отношении Семенова и Журавлева оставлена без изменения.

Срок отбытия наказания Семенову и Журавлеву исчислен с 11 июля 2008 года.

Постановлено взыскать с Семенова и Журавлева по [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) рублей с каждого в пользу Ц [REDACTED] [REDACTED] в возмещение морального вреда, а в остальной части исковых требований отказать;

взыскать с Семенова и Журавлева по [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) рублей с каждого в пользу Ц [REDACTED] [REDACTED] в возмещении материального ущерба.

По приговору суда Семенов В.Б. и Журавлев М.А. осуждены за:

- разбой, то есть нападение в целях хищения чужого (О [REDACTED] [REDACTED]) имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору;
- грабёж, то есть открытое похищение чужого (Ц [REDACTED] [REDACTED]) имущества;
- похищение у гражданина другого важного личного документа;
- кражу, то есть тайное хищение чужого (Ц [REDACTED] [REDACTED]) имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Кроме того:

- Журавлев совершил грабёж, то есть открытое похищение чужого (К [] []) имущества, а также убийство, то есть умышленное причинение смерти Ц [] [], в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности;

- Семенов совершил подстрекательство и пособничество в убийстве, то есть умышленном причинении смерти Ц [] [], в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности.

Преступления совершены в г. [] и [] районе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осуждённых Журавлева и Семенова и адвокатов Вахирева И.В. и Баранова А.И. в поддержку жалоб и мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах осуждённый Семенов просит об изменении приговора, переквалификации содеянного и смягчении наказания и замене тюремного режима, либо отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Указывает, что ряд свидетелей давали противоречивые показания, а Журавлев его оговорил, чтобы уменьшить свою вину, однако суд должным образом не проверил и не дал надлежащей оценки доказательствам по делу.

Так, по эпизоду в отношении О [], телефоны потерпевшего были похищены из автомашины тайно и пропажу их потерпевший заметил позже, после чего между ними возникли неприязненные отношения, переросшие в ссору и драку, в ходе которой О [] был причинён лёгкий вред здоровью, но не применялось насилие опасное для жизни и здоровья и никакое оружие и не похищалось никакое имущество после драки, а поэтому его действия следует квалифицировать по ч.2 ст.158 и 116 УК РФ.

В отношении потерпевшего Ц [] который проводил ОРМ по заявлениям потерпевших К [] и О [], он не говорил Журавлеву о необходимости убийства Ц [] в связи с исполнением тем служебных обязанностей, а его действия были совершены на почве ревности в связи с встречами того с бывшей женой Семенова и его действия следует

квалифицировать по ч.4 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ. Также он не совершал ограбления Ц [] и это не подтверждено доказательствами по делу, а основано лишь на его оговоре Журавлевым.

Он просил судью не рассматривать дело в г. [], опасаясь за свою личную безопасность, в связи с чем не мог давать объективные показания и задавать вопросы свидетелям, чем нарушил право на защиту, что повлекло необъективность при рассмотрении дела и вынесение неправосудного и несправедливого приговора, поскольку не были учтены положительные данные его личности, а суд исходил лишь из отрицательных характеристик и показаний свидетелей.

Кроме того, в отношении него не была назначена и не проведена судебно-психиатрическая экспертиза, несмотря на его «не вполне нормальное психическое здоровье». Также, суд не дал огласить и не приобщил его объяснения по фактам совершения им преступлений.

Осуждённый Журавлев в жалобах просит об отмене приговора как незаконного, необоснованного и необъективного и несправедливого. Указывает, что судом необоснованно квалифицированы его действия как грабёж, хотя следует как завладение чужим имуществом путём обмана.

В отношении потерпевшего О [] содеянное произошло не по предварительному сговору, а имел место эксцесс, произошедший спонтанно в ходе второй встречи и просит об исключении сговора с Семеновым.

В отношении Ц [] указывает, что в основу приговора положены его первичные от 11.07.2008 г. показания на предварительном следствии, полученные в результате физического насилия сотрудников силовых структур. Сговора с Семеновым на убийство Ц [] у него не было и он не принимал в этом участия, а совершил это Семенов в его отсутствие, когда после спланированного тем избиения Ц [] в подъезде, он – Журавлев уходил в магазин «Островок» и куда последовал телефонный звонок от Семенова, просившего его прийти, то есть вызвавшего обманом. Так как он увидел Ц [] лежавшим в воде, а над ним Семенова, а на берегу лежала папка с документами потерпевшего и Семенов сказал, что убегая Ц [] упал на землю и ударился головой о камень, после чего скатился в воду и Он – Журавлев вытащил Ц [] из воды на берег. То есть убийство совершил Семенов, что подтверждает и судмедэксперт о наступлении смерти потерпевшего от асфиксии вследствие закрытия просвета дыхательных путей водой, а Семенов его оговаривает, поскольку все его действия были заранее обдуманы. Он папку и документы Ц [] не забирал, тем более удостоверение было обнаружено по месту работы Семенова. О непричастности

его к убийству видно и из показания свидетелей стороны обвинения. Просит учесть, что его мать больная и он содержал семью, что является основанием для смягчения наказания.

В защиту Журавлева в кассационной жалобе адвокат Груздев просит об изменении приговора и смягчении наказания, ссылаясь на то, что судом не учтены данные о личности Журавлева, что его рабочая рука не может осуществлять никаких активных действий и роль его при убийстве не может быть активной, как об этом указано в приговоре. Суд не учёл в качестве смягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления в результате физического и психического принуждения в силу иной зависимости и в приговоре не отражено как столь длительный срок наказания отразится на условиях жизни его семьи.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, и проверив материалы дела, Судебная коллегия находит, что виновность Журавлева и Семенова в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре, и оснований для удовлетворения жалоб не имеется.

Так, из показаний Семенова видно, что, обнаружив на своей автомашине разбитое стекло, решили вызвать милицию, но поскольку у него и Журавлева телефонов не было, для вызова милиции Журавлеву передал свой мобильный телефон К[]. Журавлев позвонил и сел в автомашину, а минут через 40 подошёл К[] и потребовал от Журавлева вернуть его мобильник, на что Журавлев ответил, что уже вернул. После того, как К[] ушёл, Журавлев показал ему мобильник К[] и сказал, что заберёт себе.

Эти обстоятельства в суде подтвердили потерпевший К[] и осуждённый Журавлев, который также показал, что продал этот телефон П[], который также подтвердил факт покупки мобильного у Журавлева.

Суд дал правильную оценку содеянного Журавлевым, которое, начатое как кража, переросло в грабёж, поскольку осуждённый осознавал, в целях удержания похищенного, завершает его завладение уже открыто, явно для очевидцев, которые понимают противоправность содеянного.

В отношении потерпевшего О[] действия осуждённых правильно квалифицированы судом как разбойное нападение, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по

предварительному сговору, и содеянное ими подтверждено протоколом очной ставки между Семеновым и О [] и показаниями потерпевшего О [], которого на требование вернуть телефоны, осуждённые стали избивать, а затем один сказал другому забрать ценное из автомашины и тот забрал кошелек и очки, а другой сорвал с него золотую цепочку и крестик;

показаниями свидетеля К [] о том, что, когда О [] стал требовать от осуждённых вернуть ему телефоны, то они вытащили О [] из автомашины и стали избивать его и обыскивать его машину;

показаниями П [] о том, что в июле 2008 года Семенов продал ему телефон « [] » за [] рублей, который у него изъяли;

заключением судмедэксперта подтверждено причинение потерпевшему телесных повреждений в виде лёгкого вреда здоровью, повлекшего расстройство здоровья сроком менее трёх недель;

показаниями осуждённого Журавлева в суде подтверждено, что предварительный сговор на завладение имуществом О [] у них состоялся до начала совершения преступления.

Судом установлено, что по предварительному сговору, а не «спонтанно», в целях удержания похищенного, осуждённые избили потерпевшего, причинив тому лёгкий вред здоровью, который согласно закону квалифицируется как насилие, опасное для жизни или здоровья, по ст. 162 УК РФ, а доводы жалоб осуждённых об этом являются надуманными и несостоятельными, опровергнутыми материалами дела.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых, о непричастности к нападению на Ц [] и убийству, ограблению и завладению его документами судом первой инстанции проверялись и не нашли своего подтверждения и опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами.

Так, осуждённый Журавлев на предварительном следствии, в том числе и при проверке на месте, подтвердил свои показания и показал, где он находился в момент, когда он ударил бутылкой по голове Ц []. Оставив Ц [] на лестничной площадке, он пошёл вниз. Семенов сказал ему: «Куда ты пошёл, нам всё равно не жить». Он, Журавлев, понял, их теперь посадят за избиение сотрудника милиции при исполнении. Семенов также был напуган.

Журавлев показал место возле дома на ул. [REDACTED], где машина заглохла. Он по предложению Семенова пошёл в магазин «Островок». Когда он вышел из магазина, ему позвонил Семенов и сказал, что Ц [REDACTED] сбежал. Он (Журавлев) побежал вокруг дома № [REDACTED], чтобы поймать Ц [REDACTED]. Он показал место возле дома и пояснил: «Здесь лежал М [REDACTED], а рядом стоял Семенов». Когда он подбежал, Семенов сказал ему: «Бери, пойдём».

Журавлев показал место за садиком, куда они привели Ц [REDACTED]. В указанном месте, когда они говорили Ц [REDACTED], чтобы он закрыл дело, но Ц [REDACTED] отказал. Тогда Семенов ударил Ц [REDACTED] рукой. Он (Журавлев) также ударил Ц [REDACTED], один раз кулаком по голове и два раза ногой по телу. После этого Семенов сказал: «Будем валить». Он (Журавлев) отломал фрагмент ограды и нанёс три удара по голове Ц [REDACTED].

Журавлев также указал место совершения убийства Ц [REDACTED]. При этом заявил, что, когда он зашёл в воду вместе с Ц [REDACTED], Семенов стоял на пригорке. Он бросил Ц [REDACTED] в воду лицом вниз. Ц [REDACTED] развернулся и стал ногами бить его. Ц [REDACTED] несколько раз переворачивался. Затем он не видел, держал ли Семенов ноги или нет, но он стоял рядом. После этого он (Журавлев) Ц [REDACTED] потащил в кусты и спрятал.

В ходе проведения проверки показаний на месте Журавлев также указал место, где он и Семенов похитили принадлежащее потерпевшему Ц [REDACTED] имущество, а также приняли меры к уничтожению служебного удостоверения потерпевшего. При проведении проверки показаний на месте были изъяты обгоревшие фрагмент бумаги, обгоревший грифель карандаша, обгоревшие 7 тряпичных фрагментов на месте сожжения папки для документов, принадлежащей Ц [REDACTED], а также колпак от колеса автомашины, утерянный при передвижении на автомашине потерпевшего (т. 3 л.д. 237-249).

Эти обстоятельства совершения преступлений он полностью подтвердил в суде.

Протоколом осмотра места происшествия от 10 июля 2008 года установлено, что в реке [REDACTED] на расстоянии около [REDACTED] метров от дома « [REDACTED] микрорайона г. [REDACTED], около моста через реку, был обнаружен труп Ц [REDACTED] с признаками насильственной смерти. В ходе осмотра места происшествия на мосту через реку [REDACTED] были обнаружены следы крови и волосы. Около моста обнаружен металлический фрагмент забора (т. 1 л.д. 131-154).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 10 июля 2008 года на территории, прилегающей к дому [] микрорайона г. [] обнаружена автомашина [], государственный регистрационный знак [], используемая Ц []. В ходе осмотра автомашины обнаружены следы крови, волос, следы пальцев рук, а также изъяты чехол подголовника сиденья и чехол сиденья, на которых обнаружены следы крови (т. 1 л.д. 155-184).

Протоколом осмотра места происшествия от 10 июля 2008 года подтверждается, что на лестничной площадке третьего этажа дома № [] микрорайона г. [] области, а также прилегающих лестничных маршей были обнаружены следы крови, фрагмент бутылки из-под пива «Балтика», а также стеклянные осколки бутылки (т. 1 л.д. 185-200).

Из протокола осмотра места происшествия от 11 июля 2008 года установлено, что на территории, прилегающей к помещению котельной МУП АТП, расположенной по адресу: [] область, г. [], ул. [], дома № [], обнаружено служебное удостоверение ТВР № [] МВД РФ на имя Ц []. (т. 1 л.д. 201-205).

Заключением судебно-медицинской экспертизы № [] установлено, что непосредственной причиной смерти Ц [], которая наступила в ночь на 10 июля 2008 года, явилась механическая асфиксия вследствие закрытия просвета дыхательных путей водой при утоплении, о чём свидетельствуют характерные морфологические признаки.

При исследовании трупа Ц [] обнаружены также многочисленные телесные повреждения в области головы, туловища и рук.

Показаниями свидетеля Г [], рассказавшей, что к ней в магазин «Островок» заходил Журавлев, Ц [], затем вновь зашёл Журавлев, руки у которого были в крови, а на локте были ссадины, и он сказал, что избил Ц [].

Около 4 часов 10 июля на её телефон позвонил Семенов и попросил её выйти из магазина и голос у него был низких и испуганный. Затем Семенов снова позвонил и попросил выйти из магазина и, когда она вышла, Семенов находился около магазина с Журавлевым, у которого штаны были мокрые. Также у Журавлева была при себе папка для документов. Журавлев предложил ей взять эту папку, на что она ответила отказом. Тогда Семенов сказал, что они выбросят эту папку или сожгут её, и ушли, сказав, что будут отсыпаться в МУП АТП.

Вечером 10 июля 2008 года она от матери Семенова узнала, что её сын и Журавлев совершили убийство Ц[REDACTED]. Позднее её знакомая Е[REDACTED] передала ей мобильный телефон «[REDACTED]», переданный Журавлевым, который она (Г[REDACTED]) оставила в магазине, а затем его изъяли;

- показаниями свидетелей Т[REDACTED], Ф[REDACTED], З[REDACTED], П[REDACTED], пояснивших, что, когда Ц[REDACTED] заходил в магазин, находившиеся у магазина Семенов и Журавлев отвернулись спиной к нему, при этом говорили, что это сотрудник милиции ведёт их дело, а затем они сели в автомашину Ц[REDACTED] и уехали;

также Т[REDACTED] сообщил, что примерно через час после того, как Ц[REDACTED], Семенов и Журавлев уехали, к магазину за пивом прибежал Журавлев и сказал, что он и Семенов то ли избили, то ли убили сотрудника милиции; они также пояснили, что в компании Журавлева и Семенова последний был лидером. Журавлев во всём слушался Семенов, подчинялся тому;

- показаниями свидетеля А[REDACTED] – кочегара котельной МУП АТП, что около 6 часов утра в котельную пришли Семенов с молодым человеком (Журавлевым) и Семенов, попросив разрешения помыться, ушёл в душ, а Журавлев остался и достал из кармана штанов три купюры достоинством [REDACTED] рублей каждая и он увидел, что эти купюры были мокрые.

Протоколом явки с повинной Семенова от 10 июля 2008 года установлено, что в ночь на 10 июля 2008 года, когда Журавлев несколько раз ударил Ц[REDACTED], то последний говорил, что им «хана». Тем самым провоцировал Журавлева на дальнейшие разборки. В заводском микрорайоне Журавлев ушёл за пивом, а Ц[REDACTED] остался с ним и последний попытался убежать, но он догнал его и ударил, не дал ему убежать. Журавлев потащил его за садик и там ударил 2-3 раза железкой. Потом Журавлев тащил Ц[REDACTED] на речку, а он (Семенов) провоцировал Журавлева на убийство, говоря, что Ц[REDACTED] про них знает очень много. На речке он (Семенов) не помогал Журавлеву топить Ц[REDACTED], только ходил и подбадривал его, что им «конец».

Обстоятельства, указанные в явке с повинной Семенова, нашли своё подтверждение в показаниях Журавлева в суде.

Поэтому доводы жалоб Журавлева о том, что убийство Ц[REDACTED] совершил Семенов, а он лишь вытаскивал потерпевшего из воды и не брал документы и папку, а Семенова, что в убийстве участвовал из личной неприязни и не совершал ограбления, являются надуманными, поскольку опровергаются приведёнными доказательствами, которыми подтверждено

причинение смерти потерпевшему от асфиксии ... при утоплении, совершённом Журавлевым, о чем свидетельствуют также и его «мокрые штаны», а Семенов в это время находился на берегу и подстрекал и оказывал пособничество Журавлеву в лишении жизни потерпевшего;

- показаниями в суде Журавлева о том, что на берегу реки Семенов потребовал от Ц [] отдать деньги и иное имущество и тот передал ему (Журавлеву) деньги в сумме [] рублей, кошелек и служебное удостоверение, а эту сумму денег позднее видел у него А [] в котельной; служебное удостоверение обнаружено на территории котельной, где и были утроем осуждённые; свидетелям они говорили, что Ц [] ведёт их дело.

Суд, оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Семенова и Журавлева по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия, приведя соответствующие суждения в приговоре.

Данных об оговоре осуждёнными друг друга в результате недозволенных действий работников милиции по делу не установлено, и недозволенных действий к ним не допущено, все показания осуждённых, потерпевших и свидетелей исследованы и проверены судом полно и объективно и надлежащим образом, в соответствии с требованиями ст.ст.87, 88, 307 УПК РФ, оценены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы лишили или ограничили права осуждённых и их защитников или иным образом повлияли на постановление законного и обоснованного приговора, по делу не допущено.

Уголовное дело, в соответствии со ст.ст.31, 32 УПК РФ, рассмотрено судом по месту совершения преступления.

Несостоятельны доводы осуждённого Семенова о том, что суд отказался огласить и приобщить его письменные объяснения по фактам совершения преступлений, как несоответствующие действительности, поскольку в суде Семенов отказался от дачи показаний, сославшись на ст.51 Конституции РФ и с подобным ходатайством не обращался и не заявлял об этом в судебных прениях и в последнем слове.

Личности осуждённых исследованы судом с достаточной полнотой и объективностью как на следствии, так и в суде.

Каких-либо сомнений психического и физического состояния Семенова у органов следствия и суда не возникло по поводу его вменяемости, а поэтому и не назначалась и не проводилась в отношении него и соответствующая экспертиза, Журавлев также не страдал и не страдает психическими расстройствами и обоснованно признан судом вменяемым.

Разрешая вопрос о назначении наказания суд исходил из характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и наступивших последствий, и обстоятельств, как отягчающих, так и смягчающих наказание. Правильно признана судом особо активная роль Журавлева в совершении преступлений и этому не препятствовало его физическое состояние и в то же время, судом не установлено, что преступление он совершил под физическим и психическим принуждением со стороны Семенова. Обоснованно, с учётом указанных обстоятельств и данных о личности виновных, которые характеризовались отрицательно, назначено им наказание в виде лишения свободы на длительный срок, с отбыванием первых пяти лет в тюрьме и оснований для смягчения наказания и изменения вида режима исправительного учреждения не имеется.

Между тем, суд признал обстоятельством смягчающим наказание Семенова, его явку с повинной и назначил наказание, в частности по ст.161 ч.1 УК РФ в соответствии с требованиями ст.62 УК РФ в виде трёх лет лишения свободы. Однако, в связи с изменением ст.62 УК РФ в редакции ФЗ № 141-ФЗ от 23.06.2009 года при отсутствии отягчающих обстоятельств размер наказания не может превышать двух третей от максимального срока по ст.161 ч.1 УК РФ - четырёх лет, что составляет 2 года 8 месяцев лишения свободы, а поэтому наказание подлежит снижению.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 26 марта 2009 года в отношении Семенова В [] Б [] изменить и снизить назначенное наказание по ч.1 ст.161 УК РФ до 2 лет 8 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.2, 161 ч.1, 158 ч.2 п.п. «а,в», 325 ч.2, 33 ч.4,5 и 105 ч.2 п. «б» УК РФ путём частичного сложения окончательно назначить 17 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а остальных в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор о нём и в отношении Журавлева М. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Семенова, Журавлева и адвоката Груздева – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Лутов

Судьи :

В.П. Степанов

А.И. Похил

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.П. Степанов

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]