



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г09-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» июля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.

судей Борисовой Л.В. и Еременко Т.И.

при секретаре Царевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Правительства Пермского края на решение Пермского краевого суда от 22 апреля 2009 года, которым удовлетворено заявление заместителя прокурора Пермского края о признании недействующим в части Положения о краевом художественно-экспертном совете по народным художественным промыслам, утверждённого постановлением Правительства Пермского края от 02.02.2009 года № 39-п.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя Правительства Пермского края – Лузиной Т.О., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим Положения о краевом художественно-экспертном совете по народным художественным промыслам, утверждённого постановлением Правительства Пермского края от 02.02.2009 года № 39-п, в следующей части:

абзаца второго пункта 2.1 в той части, которой предусмотрено отнесение к задачам совета осуществление контроля за соответствием

выпускаемой продукции утверждённым типовым образцам изделий народных художественных промыслов;

абзаца третьего пункта 4.2 в части положений, устанавливающих требования, предъявляемые к качеству фотографии;

абзацев четвертого и пятого пункта 4.2 в полном объёме;

абзаца седьмого пункта 4.2 в той части, в которой им предусмотрена обязанность индивидуального предпринимателя по представлению документа о государственной регистрации, а также в части, предусматривающей представление документов лишь в случае, если изделие представляется на экспертизу впервые;

абзаца восьмого пункта 4.2 в части слов «его художественно-стилевых особенностях», а также в части, предусматривающей представление документов в случае, если изделие представляется на экспертизу впервые.

Решением Пермского краевого суда от 22 апреля 2009 года заявление зам.прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Правительство Пермского края просит об отмене решения в связи с нарушением судом норм материального права и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Удовлетворяя заявление прокурора о признании недействующим абзаца второго пункта 2.1 Положения о краевом художественно-экспертном совете по народным художественным промыслам, утвержденного постановлением Правительства Пермского края от 02.02.2009 г. № 39-п, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое нормативное положение противоречит имеющему большую юридическую силу федеральному законодательству.

Вывод суда, изложенный в решении, основан на анализе действующего законодательства и материалах дела и оснований для признания его неправильным не имеется.

Из дела видно и судом установлено, что 2 февраля 2009 года Правительством Пермского края принято постановление № 39-п «Об утверждении Положения о краевом художественно-экспертном совете по народным художественным промыслам».

Указанное постановление Правительства Пермского края и утвержденное им Положение опубликованы в «Бюллетене правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края,

исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 5, 09.02.2009.

Абзацем вторым пункта 2.1 Положения о краевом художественно-экспертном совете по народным художественным промыслам (далее – Положение) к задачам совета отнесено, в том числе, осуществление контроля за соответствием выпускаемой продукции утвержденным типовым образцам изделий народных художественных промыслов (далее – типовой образец).

На уровне Российской Федерации правоотношения в указанной сфере регулируются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О народных художественных промыслах», иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу статьи 8 Федерального закона от 6 января 1999 года № 7-ФЗ «О народных художественных промыслах» (с последующими изменениями), для осуществления деятельности по отнесению изготавливаемых изделий к изделиям народных художественных промыслов органами исполнительной власти субъектов РФ создаются художественно-экспертные советы по народным художественным промыслам, осуществляющие свою деятельность на основе типового положения о художественно-экспертном совете по народным художественным промыслам, которое утверждается в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Указанное Типовое положение утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 1999 года № 1349 «Об утверждении типового положения о художественно-экспертном совете по народным художественным промыслам и о перечне видов производств и групп изделий народных художественных промыслов».

Таким образом, издаваемые органами государственной власти субъектов РФ акты должны соответствовать Типовому положению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2005 № 821 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам регистрации образцов изделий народных художественных промыслов признанного художественного достоинства» в пункт 5 «а» Типового положения были внесены изменения. Из полномочий художественно-экспертных советов исключено осуществление контроля за соответствием выпускаемой продукции утвержденным типовым образцам изделий народных художественных промыслов.

Вопреки указанному требованию федерального законодательства абзацем вторым пункта 2.1 оспариваемого Положения к задачам краевого совета отнесено осуществление такого контроля.

Правительство Пермского края в пункте 4.2 оспариваемого Положения предусмотрело, что к заявлению о проведении экспертизы должны прилагаться:

типовой образец изделия, т.е. образец, который выполнен в виде готового изделия, рисунка (схемы, типовой композиции), макета (модели) и

предназначен для воспроизведения в установленном порядке, в том числе с применением творческого варьирования;

две цветные фотографии каждого изделия размером не менее 9 x 12 см (с указанием на оборотной стороне размеров изделия и материала, из которого оно изготовлено). Качество фотографии должно обеспечивать возможность установления сферы применения творческого труда мастеров народных художественных промыслов и метода творческого варьирования при изготовлении изделия, а также проведения его экспертной оценки;

описание технологического процесса изготовления представленных изделий с указанием технологических операций, выполняемых на основе применения творческого труда мастеров народных художественных промыслов и использования ими метода творческого варьирования. Описание подписывается руководителем организации либо индивидуальным предпринимателем (с указанием реквизитов свидетельства о его государственной регистрации) и заверяется печатью;

копии форм федерального государственного статистического наблюдения N П-1 (или N ПМ) за все отчетные периоды предыдущего года, заверенные соответствующим органом государственной статистики, при представлении организацией-изготовителем своих изделий на экспертизу первый раз в данном году;

перечень представленных изделий;

копия документа о государственной регистрации изготовителя - юридического лица или индивидуального предпринимателя; кроме того, организации представляют учредительные документы (с предъявлением оригиналов в случае, если копии не заверены нотариусом) в случае представления изготовителем изделий на экспертизу впервые;

художественно-историческая справка о традициях искусства данного народного художественного промысла, его художественно-стилевых особенностях и об изготовителе изделий в случае представления изготовителем изделий на экспертизу впервые.

Удовлетворяя заявление о признании недействующими (в части) приведенных положений пункта 4.2 оспариваемого акта, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое правовое регулирование устанавливает дополнительные требования к предоставляемым на экспертизу документам и перечень не предусмотренных федеральным актом документов.

Пунктом 18 Типового положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 1999 № 1349, определен следующий перечень документов, представляемых на экспертизу: образцы изделий, выполненные в соответствующем материале; две цветные фотографии каждого изделия размером не менее 9 x 12 см; перечень представленных изделий. Организации дополнительно представляют: копии учредительных документов и документов о государственной регистрации (с предъявлением оригиналов в случае, если копии не заверены нотариусом);

краткую историческую справку об организации и традициях изготовления художественных изделий.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

Доводы Правительства Пермского края, изложенные в его кассационной жалобе, основаны на ином истолковании норм материального права, подлежащего применению по данному делу, с чем нельзя согласиться по вышеизложенным мотивам.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 22 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Правительства Пермского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

